

**Klage over afgørelse fra Vordingborg Kommune-  
Miljøgodkendelse til udvidelse af Lynggård Biogas,  
Bøged Strandvej 2B, 4720 Præstø**



Bønsvig den 29. september 2020

Til Miljø- og Fødevarerklagenævnet  
Viborg

**Klage over afgørelse fra Vordingborg Kommune (VK) – Miljøgodkendelse til udvidelse af Lynggård Biogas, Bøged Strandvej 2B, 4720 Præstø**

Jungshoved Miljøgruppe (JMG) påklager hermed afgørelsen om udvidelse af Lynggård biogas og ønsker, at klagen har opsættende virkning, da det af miljøgodkendelsen tydeligt fremgår, at nødvendige afværgeforanstaltninger ikke er etableret, og VK vurderer, at der er risiko for væsentlig påvirkning af Natura 2000. Afgørelsen er meddelt den 3. september 2020 og klagefristen er i henhold til afsnit 4 i afgørelsen fastsat til 1. oktober 2020.

**Indledning**

Lynggård Svineproduktion fik i 2001 miljøgodkendelse til etablering af et gårdbiogasanlæg med henblik på afgang af 18.400 t gylle fra de tre svineproduktioner af samme ejer og 600 t fiskeolie, som tilsættes for at fremme processen.

Det fremgår hverken af den oprindelige ansøgning eller godkendelsen af gårdbiogasanlægget, at der er tale om et anlæg til forgasning af affald. Der er tale om et anlæg, hvor affaldstilsætningen alene sker med henblik på at stimulere omsætningen af gyllen fra de tre svineproduktioner af samme ejer.

Anlægget er siden blevet en juridisk selvstændig enhed og er udmatrikuleret som sådan. Med den nye miljøgodkendelse må anlægget modtage i alt 30.000 tons biomasse og det er uklart, om anlægget fremover skal behandle gyllen fra de 3 svineproduktioner.

Anlægget er siden 2001 ved både lovlige og ulovlige knopskydninger udvidet, og senest er der udarbejdet en lokalplan, som alene omfatter dette anlæg. Med lokalplanen som afsæt er der nu

med miljøgodkendelsen mulighed for at etablere et anlæg, som kan baseres på affaldsprodukter fra industrivirksomheder.

En sådan virksomhed bør ikke kunne etableres i et område med dårlig infrastruktur (små veje gennem landsbyer), beliggende på en smeltevandssandaflejring, i et OSD, NFI og op til et Natura 2000-område (N168)

### **Påklage af miljøgodkendelse.**

Vi påklager miljøgodkendelsen af en række årsager, som er listet nedenfor:

#### **1. Afvisning af ansøgning**

Først og fremmest tager Vordingborg Kommune (VK) ikke hensyn til, at ejeren af biogasanlægget og de 3 svineproduktioner i adskillige år og ved adskillige episoder har overtrådt vilkår, undladt indberetning og i det hele taget negligeret meddelte vilkår og påbud. Dette har medført flere politianmeldelser.

Med henvisning til Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse i 2013, hvor en kommune fik medhold i at nægte miljøgodkendelse til en virksomhed, er det vores vurdering, at dette også skal gøres gældende i denne sag.

#### **2. Væsentlighedsvurdering**

Der er ikke taget højde for virksomhedens forureningsbidrag og kumulation med den tilknyttede store svineproduktion på Jungshoved. VK's Væsentlighedsvurdering for påvirkning af det internationale naturbeskyttelsesområde N168 – Nature2000,-OSD- og NFI-område er inkonsekvent.

#### **3. Natura 2000 N168 og Grundvandssikring.**

Virksomheden ligger delvis etableret på en smeltevandssandaflejring.

Der er en mangelfuld sikring af grundvandet i forbindelse med de afværgeforanstaltninger, som er iværksat. Der er ligeledes risiko for at spild bliver ledt til et nærliggende dræn, der fører til Natura 2000 N168. Denne del af klagen skal eventuelt rettelig behandles af Planklagenævnet for udtalelse og/eller stillingtagen?

#### **4. Afværgeforanstaltninger/ Natura 2000/ EU-dom.**

#### **5. Lugtgener fra anlægget**

Der er fortsat en række uløste problemer med lugtmission og lugtgener fra anlægget.

## 6. Uklare vilkår

Der er i miljøgodkendelsen en række uklare vilkår, som vil kunne give håndhævelsesmæssige problemer. Uklare vilkår har været – og er for så vidt stadigt – et væsentligt problem for den allerede gældende miljøgodkendelse, og erfaringen tilsiger, at de mindste uklarheder skal undgås.

### Ad. 1. Afvisning af ansøgning med henvisning til Miljøbeskyttelsesloven § 110 stk.1

Der er tale om en virksomhedsejer med et langt synderegister, som strækker sig tilbage til 2000. JMG har udarbejdet en samlet oversigt over overtrædelser af forskellig karakter – i alt 98 tilfælde med henstillinger, indskærpelser, påbud og politianmeldelser mv. Samlet set giver dette et tydeligt billede af en virksomhed, der ikke respekterer gældende regulering og lovgivning. Oversigten kan ses i BILAG 1.

Natur- og Miljøklagenævnet har i en lignende, men langt mindre sag (NMK-10-00611 af 28.juni 2013) stadfæstet Varde kommunes afgørelse om afslag på miljøgodkendelse. I denne sag var der også betydelige problemer med virksomhedens overholdelse af miljøregler. Nævnet anførte i den forbindelse:

” Herudover antages det i praksis, at godkendelsesmyndigheden bør overveje at meddele afslag på en ansøgning om godkendelse i de tilfælde, hvor de samlede omstændigheder ved sagen giver godkendelsesmyndigheden grund til at formode, at den pågældende er ude af stand til at drive den ansøgte virksomhed på en miljøansvarlig måde. Nævnet forstår sagen således, at X kommune begrundet sit afslag på miljøgodkendelsen med manglende tillid til virksomheden på baggrund af virksomhedens gentagne ulovlige handlinger og manglende vilje til at følge myndighedens afgørelser”.

Vi mener på denne baggrund, at VK har taget beslutningen om at meddele miljøgodkendelsen på et fejlagtigt og mangelfuldt grundlag, og miljøgodkendelsen skal afvises jf. ovenstående NMK -10- 00611.

## Ad.2 Væsentlighedsvurdering

Vordingborg kommune har en særlig og EU-lovfæstet forpligtelse til at passe på kommunens naturområder, herunder i særdeleshed Natura 2000-området som Lynggård Biogas er placeret i umiddelbar tilknytning til.

Den nye miljøgodkendelse af Lynggård Biogas skal have som fundament, at det med fuldstændige, præcise og endelige konklusioner og ud fra et videnskabeligt synspunkt kan fastslås uden rimelig tvivl, at Natura 2000- området opretholdes i en gunstig bevaringstilstand, og at udvidelsen af anlægget hverken i sig selv eller sammen med andre påvirkninger ændrer på dette. De tilknyttede svineproduktioner ligger tillige op til Natura 2000-området N168.

Vurderingen af miljøpåvirkningen fra biogasanlægget bør ses sammen med de 3 store svineproduktioner, hvorfor undersøgelsen skal baseres på den kumulative effekt af de industrielle anlæg med tilknytning til Lynggård Biogas.

En sådan udvidelse fra et landbrugs gårdbiogasanlæg, til afgangning af 18,500 t gylle og 600 t fiskeolie, til et industrianlæg til afgangning af 30.000 t bioaffald potentielt tilført fra eksterne industrielle kilder, kan selvsagt medføre en væsentlig ændret påvirkning af omkringliggende arealer – med beskyttende udpegninger som OSD, NFI og selvfølgelig Natura 2000.

EU-domstolen har allerede fastslået, at en medlemsstat, når den indfører en godkendelsesordning, der ikke indebærer en bedømmelse af risikoen bl.a. på grundlag af kendetegn og miljømæssige forhold ved den pågældende lokalitet, skal godtgøre, at de bestemmelser, den har vedtaget, gør det muligt på grundlag af objektive kriterier at udelukke, at enhver plan eller ethvert projekt, der er undergivet denne godkendelsesordning, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, *i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter.*

VK har i godkendelsen ikke set på det samlede forureningsbidrag fra biogasanlægget og de tre svineproduktioner. Vi henviser til NMKN's tidligere afgørelser, om at se det samlede forureningsbidrag og til dommen afsagt den 5.april 2019 i sag nr. BS 2-736/2017, hvor Miljø- og Fødevareklagenævnet frifindes.

Denne virksomhed har allerede påvirket/påvirker Natura 2000- området og OSD væsentligt. Vi henviser til BILAG 2, der giver et billede af de uheld/udslip af forurenende stoffer, virksomheden har tilført Natura-2000 -, OSD-, og NFI-områder. Dette er dog kun de uheld/udslip, JMG er bekendt med. Mange af udslippene er kun opdaget, fordi naboer har reageret, eller kommunen har været på tilsyn, hvilket der går flere år imellem.

Kommunen vurderer i afsnit 3.7.4, at et brud på en af de store tanke kan betyde, at spildt biomasse "kan flyde til en lavning, som ligger mod øst". Dette område er både OSD og NFI, og det er derfor ikke tilstrækkeligt, at denne risiko imødegås med et ukonkret krav om udarbejdelse af en beredskabsplan.

Vi må samtidig påklage at: "En del af det nedsivende kvælstof vil via drænene blive ført til opsamlingsbeholderen. Resten vil enten blive nedbrudt undervejs, nedsive til grundvandet eller ende i drænene der fører til Natura 2000-området." Dette er uacceptabelt.

3.15 VK skriver:

"Dræn fra området ved og omkring virksomheden afleder til vandløb, der har udløb til Bøgestrømmen i det sydøstlige hjørne af Jungshoved. Gennem drænene kan næringsstoffer, der kan forurene Natura 2000-området, blive ført til det beskyttede område."

og

"Med det etablerede beredskab for uheld med udledning af biomasse fra Lynggård mener vi, at der er skabt rimelig sikkerhed for at forurenende stoffer fra et uheld på Lynggård tilføres Natura 2000-området"

og

"Vordingborg kommune vurderer derfor, at Lynggaard Biogas i daglig drift eller ved uheld kan medføre væsentlig forurening af Natura 2000-området."

Derfor skal der udarbejdes en **Habitatkonsekvensvurdering** (tidligere benævnt VVM-redegørelse) af anlægsudvidelsens virkning på Natura 2000-området, hvilket ikke er sket.

### **Ad. 3 Natura 2000 N168 og Grundvandssikring.**

Følgende klagedel bør orienteres og evt. videregives til Planklagenævnet;

Der bør ikke dispenseres for afstande til dræn i nitratfølsomme vandindvindingsområder. Afstand mellem opsamlingstank og dræn til Natura 2000-område overholder ikke afstandsgrænser. Det er særligt kritisk, da opsamlingstanken ligger på et smeltevandssandaflejningsområde, hvilket betyder, at større uheld, der ikke er plads til i opsamlingstanken, hurtigt løber via dræn til Natura 2000-området. En del vil dog løbe til grundvandet, før det når drænet.

Langt den største del af biogasanlæggets areal ikke befæstet, hvilket er problematisk for nedsivning til grundvand.

Gennem sprinklingsanlægget, som aftømmer (regnvand, spildevand fra produktionsarealer og indtrængende grundvand) fra opsamlingsstanken, udledes (mindre) forurenede spildevand til sprinklingsområde direkte over smeltevandssandaflejring.

**Mangelfuld kontrol:**

Der foretages kun visuel kontrol af det udsprinklede vands forureningskvalitet, og der er derfor stor risiko for udledning af forurenende stoffer til smeltevandssandaflejringen i OSD og NFI.

**Risikohåndtering:**

Der stilles ikke tidskrav for opfyldelse af Standardvilkår for biogasanlæg 36, der handler om krav til teknisk anlæg, som sikrer planlagerets omlæsningsarealer mod nedsivning af biomasse spildt ved uheld.

Der er dog stillet tidskrav til en beredskabsplan ved andre og større udslip (Øvrige Vilkår 14) og dette betragtes i miljøgodkendelsen som sammenhængende med ovenstående.

Miljøgodkendelsens Øvrige Vilkår 14, der handler om en beredskabsplan for hurtig opsamling af spildt biomasse, skaber usikkerhed om forhold ved andre større uheld og lækager med udslip af biomasse. Eksempelvis brud på opsamlingsstanke (en tank ligger umiddelbart over en smeltevandssandaflejring), uheld med kørende tankvogne, brud på ledningsforbindelser mellem tankanlæg o.a.

Virksomheden ligger delvist etableret på en smeltevandssandaflejring, og kravet i beredskabsplanen om en hurtig indsats overfor mulige større udslip vil praktisk taget være umulig. Sker der et udslip til sandaflejringen, vil nedsivningen gå så stærkt, at man ikke kan nå at afgrænse eller opsuge forurening, før det er trukket ned mod grundvandet og løbet til dræn, der fører til Natura 2000-området.

Udbredelses- og nedsivningshastigheden både lodret og vandret i sand er lang større end i moræneler. Og i dette område med højtliggende grundvand vil en forurening hurtigt nå grundvandet.

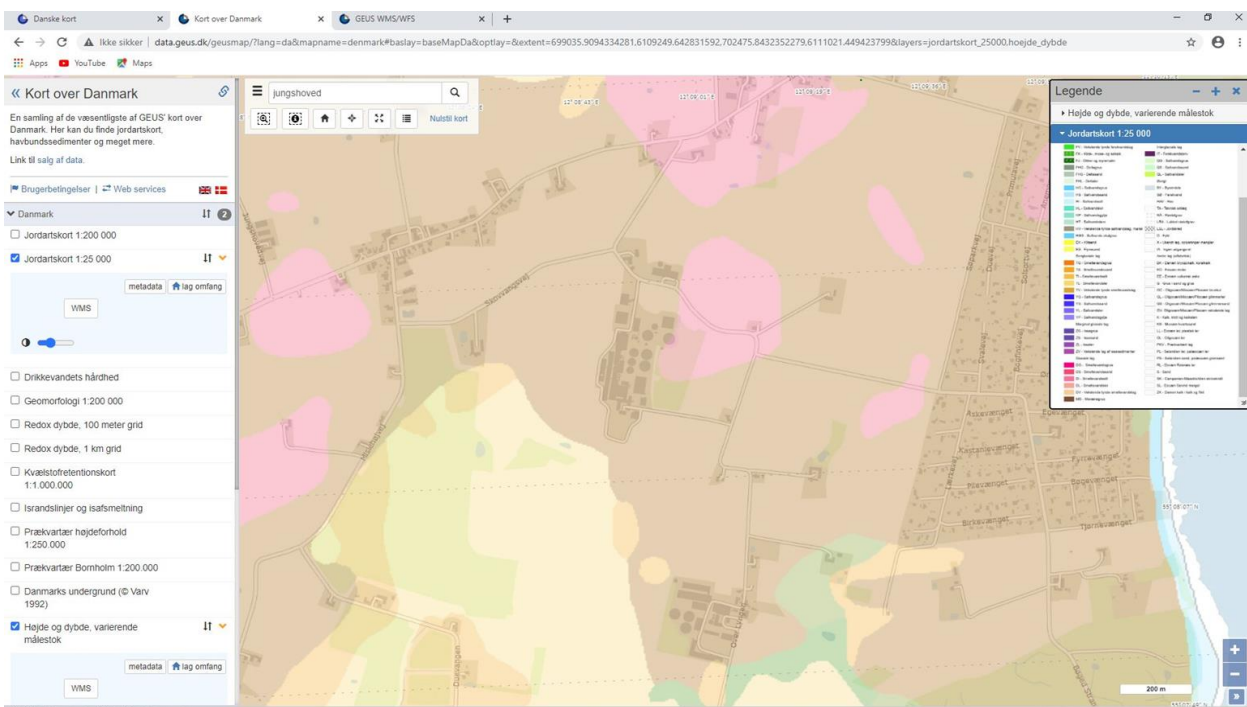
Der er indsat 3 kortbilag:

Kortbilag 1; GEUS, smeltevandssandet er den lyserøde markering.

Kortbilag 2; Luffoto angiver opsamlingstank samt registrerede dræn.

Kortbilag 3 kort angiver (groft) koter og det grønne felt angiver udsprinklingsområde over sandaflejringen.

Kortbilag 1; GEUS, smeltevandssandet er den lyserøde markering.





Kortbilag 2; Luftfoto angiver opsamlingstank samt registrerede dræn.



Kortbilag 3 kort angiver (groft) koter og det grønne felt angiver udsprinklingsområde over sandaflejringen.



#### **Ad.4 Afværgenforanstaltninger/Natura 2000/EU-dom**

Etablerede afværgenforanstaltninger indgår i VK's miljøvurdering.

Anerkendelse af afværgenforanstaltninger, som er etableret for at imødegå en væsentlig miljøpåvirkning.

Kammeradvokaten udtaler 24.05.18: *"EU-Domstolen udtaler, at afværgenforanstaltninger ikke kan tages i betragtning i forbindelse med screeningen af, om der skal foretages en Habitatkonsekvensvurdering.*

*Domstolen udtalte, at det forhold, at der tages hensyn til afværgenforanstaltninger, forudsætter, at det er sandsynligt, at Natura 2000-områderne påvirkes væsentligt, og at der dermed skal foretages en konsekvensvurdering.*

*Domstolen udtalte desuden, at det vil kunne skade Habitatdirektivets effektive virkning i almindelighed og vurderingsfasen i særdeleshed, hvis der allerede i forbindelse med screeningen tages hensyn til afværgenforanstaltninger, eftersom konsekvensvurderingen dermed ville miste sin genstand.*

*EU-Domstolen bestemte på den baggrund, at artikel 6 stk.3 skal fortolkes sådan, at afværgenforanstaltninger ikke kan tages i betragtning ved screeningen af, om der skal foretages en Habitatkonsekvensvurdering af et projekt.*

*Dommen viser, at eventuelle afværgenforanstaltninger ikke kan tages i betragtning i forbindelse med screeningen af, om et projekt kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt.*

*Afværgenforanstaltninger kan altså ikke føre til, at der ikke skal foretages en Habitatkonsekvensvurdering, men indgår i den nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området."*

#### **Ad.5 Lugtgener fra anlægget**

De fleste af de henvendelser, JMG modtager, drejer sig om lugtgener.

Når VK i afsnit 3.10 skriver, at: "Tilsynet med virksomheden ikke har indikeret at der er væsentlige lugtgener fra biogasanlægget, men der modtages lejlighedsvis klager over lugtgener", må vi på det kraftigste opponere.

At tilsynene ikke har vist store lugtproblemer er ikke sandt. Sidste tilsyn på virksomheden i 2017 udløste igen en henstilling, da luftreanseanlægget ikke var indstillet så det fungerede optimalt, og der ikke var blevet taget luftprøver til brug i egenkontrol og ved tilsyn.

Tilsynet gav endvidere anledning til følgende bemærkninger: "Rimeligt sandsynligt at lugtgrænseværdien er overskredet" og "Utætheder i gassystemet".

De sjældne tilsyn, de gentagne problemer med luftrens anlægget og det, at der ikke var taget lugtprøver til brug ved tilsynet, giver ikke VK grundlag til at vurdere lugtgenerne.

Siden 2017 har der ikke været tilsyn på anlægget, hvilket altså betyder de sidste næsten 3 år, hvorfor VK ikke reelt kan udtale sig om lugtgener.

Se endvidere BILAG 3 med et udpluk af henstillinger, påbud og indskærpelser i forbindelse med lugt.

Til de konkrete vilkår har vi følgende bemærkninger:

2.2. vilkår 13. Vi mener, at der bør være objektive kriterier til bedømmelse af lugtbelastningen i omgivelserne og ikke kun de subjektive vurderinger.

2.2. vilkår 15. Vi mener ikke, at en fravigelse fra dette vilkår er acceptabelt. VK's begrundelse om, at det er "besværligt" at sektionsopele biofilteret, er ikke acceptabelt, da filtrene bør være indrettet således, at det er muligt at lukke dele af et filter af, når det er ude af funktion. Sektionsopdeling er relevant i tilfælde af reovering/udskiftning af filtermateriale, hvor en fuld udskiftning af filteret indebærer en periode til indkøring af biologien i det nye filter.

2.2 vilkår 42. Det er betænkeligt, at der er et vilkår om måling af nogle parametre, som virksomheden ikke anser for muligt at måle.

2.2 vilkår 16 og afsnit 3.5.4. Vi mener absolut ikke, at der skal dispenseres for gasfaklens automatiske tændingsmekanisme og periodisk gentænding, som det kræves i standardvilkår 16, da der kan opstå situationer, hvor der frigives kraftig lugt til omgivelserne.

3.7.2. Når VK skriver: " Brug af overtryksventiler og andre utætheder lækker metan til omgivelserne. Tabet af metan fra anlægget kan udgøre flere procent af produktionen." må vi opponere og henstille til, at udslip af metan undgås. Og at "anlægget har tidligere været kontrolleret for lækager, og der blev ikke fundet lækager" er ukorrekt, da der ved sidste tilsyn d. 07.11.17 blev konstateret: "Utætheder i gassystemet". Siden har der ikke været tilsyn.

## Ad.6 Uklare vilkår i miljøgodkendelsen

Der har omkring den gældende miljøgodkendelse fra 2001 været en del uenighed mellem VK og JMG. Ifølge VK's forvaltning er den miljøtekniske beskrivelse "*uklar i beskrivelsen og kan ikke håndhæves*". Derfor er det afgørende, at den nye miljøgodkendelse er hel utvetydig.

Det er uklart, om de forskellige betegnelser "opsamlingsbassin", "opsamlingsbeholder", "opsamlingskar", "opsamlingstanken", "beholderen" (fx s.27) dækker det samme.

I afsnit 2.2. er i vilkår 9 fastsat, at aflæsning af ikke-pumpbar biomasse skal ske i *modtagerhal*. Ligeledes er i vilkår 14 fastsat, at afsug fra *modtagerhal* skal føres til luftrenseanlægget. Men der findes ingen *modtagerhal* på virksomheden. Lokalplanen, vedtaget 2019 giver ikke mulighed for opførelse af modtagerhal. Derfor er vilkåret uopfyldtbart.

I afsnit 2.2 er i vilkår 28 fastsat, at opsamlingsområderne til stadighed skal kunne rumme indholdet af den største opbevaringsenhed i området, hvor det er krævet. Samtidig står der i øvrige vilkår nr.10, at når 20 % af opsamlingstankens kapacitet er opbrugt, skal beholderen tømmes. Da der er flere opbevaringsenheder på 3.000 m<sup>3</sup> og opsamlingstankens reelle kapacitet er 100m<sup>3</sup>, er det meget uklart, hvordan vilkåret kan opfyldes.

I afsnit 2.2 er i vilkår 31 fastsat, hvordan man skal kunne tilbageholde oplaget, så der ikke er risiko for, at oplaget vælter uden for oplagspladsen. Det er uklart om dette arrangement er, eller ikke er, etableret.

I afsnit **2.4** – øvrige vilkår – er i vilkår 1 fastsat, at der maksimalt må tilføres 30.000 tons biomasse pr. år og heraf må 5.000 tons være industriel biomasse tilført udefra.

Biogasanlægget har tidligere været et såkaldt gårdbiogasanlæg og var selskabsmæssigt en del af den nærliggende svineproduktion. I den situation var det korrekt at tale om egne marker og egne produkter. I 2019 blev biogasanlægget juridisk udskilt fra landbrugsvirksomheden, og det er derfor nødvendigt at anvende andre termer end "egne" og "udefra". For biogasanlægget vil alle tilførsler af biomasse derfor komme "udefra".

Koblingen mellem de 3 svineproduktioner og biogasanlægget er derudover uforudsigelig, idet ejeren af biogasanlægget har afhændet 49% af sin svineproduktion.

Dette vilkår er derfor uklart, med mindre der samlet set kun må tilføres 5.000 tons og altså ikke 30.000 tons. Det er i øvrigt ikke nærmere defineret, hvad industriel biomasse dækker over, og

det er uklart, om dette dækker over husstandsindsamlet madaffald, som efterfølgende er sorteret industrielt.

Det er afgørende, at der fastsættes helt entydige vilkår for hvilke mængder og typer af biomasse, der må tilføres, som ikke stammer fra de 3 husdyrbrug, som er forbundet med rørledning til transport af gylle. I vilkår skal der klart sondres mellem:

- biomasse fra de 3 forbundne husdyrbrug som kan levere biomasse i form af gylle, halm og anden plantebaseret biomasse fra tilknyttede markbrug
- biomasse fra andre leverandører

JMG finder, at der skal fastsættes et klart vilkår om, at der maksimalt må tilføres 5000 tons biomasse pr år fra andre leverandører end de 3 forbundne husdyrbrug og tilknyttet planteproduktion. At dette er intentionen fremgår også af afsnit 3.17, idet det anføres, at mindst 5 sjettedele vil være lokal biomasse, men dette er ikke entydigt med den anvendte formulering. Bemærk, at der i afsnit 3.17 også omtales brug af husdyrbrugets *egen* gylle. Dette er en uklar formulering.

### **Slambekendtgørelsens bilag 2 pkt. E er utilstrækkelig til sikring af grundvand og Natura 2000.**

I afsnit 2.4 mangler der et vilkår om acceptkriterier og modtagekontrol af industriel biomasseaffald (biopulp?). Det er intentionen, at husstandsindsamlet biomasse (biopulp) skal tilføres anlægget. Denne biomasse bliver indsamlet i plasticposer, og en del af dette plastic skal så frasorteres mekanisk inden levering af biopulp til biogasanlægget. Der er i Slambekendtgørelsen ingen grænseværdier for plast mindre end 2 mm, hvorfor Slambekendtgørelsens grænseværdier ikke sikrer grundvand og Natura 2000.

Det er ganske uacceptabelt, at der ikke fastsættes krav til restindhold af plast, mindre end 2 mm, som vil blive udspredd på marker og over tid blive nedbrudt til mikro- og nanoplast til potentiel skade for dyr og grundvand i OSD og via dræn til Natura 2000. Det vil samtidig kunne blive en uacceptabel visuel forurening af landskabet og den kumulative effekt ses ikke vurderet.

I afsnit 2.4 vilkår 3 er det uklart, hvorvidt fedttank 1-4 først kan anvendes til flydende pumpbar biomasse *efter* den 1 januar 2024, eller om de kan bruges uden afsug til lugtrens anlægget. VK sætter en frist på 3 år til at få lavet afsug fra tankene til lugtrens anlægget. Begrundelsen er, at der ikke hidtil har været lugtgener fra disse tanke. 19.08.16 fik virksomheden en indskærpelse: "Ikke tilsluttet udsugningsanlæg med luftrensning." Dvs. at virksomheden har haft over 4 år til at få det ordnet, og nu får endnu 3 år. Det er urimelige vilkår for borgere på Jungshoved. Endvidere er det uklart om "lugtrens anlæg" og "luftrens anlæg" er det samme.

I afsnit 2.4 vilkår 14 står der, at virksomheden inden 1. januar 2021 *skal have lavet* en beredningsplan for spild af biomasse fra anlægget, samtidig står der i 3.7, at virksomheden *har*

*udarbejdet* en beredskabsplan for håndtering af uheld, der kan have miljømæssige konsekvenser. JMG mener i øvrigt, især i forhold til alle de uheld/udslip, der har været, at "en beredskabsplan for spild af biomasse fra anlægget, så spild kan opsamles effektivt inden det bliver umuligt at samle op, herunder at sikre et sted det kan opsamles til." burde have ligget der for mange år siden.

I afsnit 2.4 vilkår 17 er uforståeligt. "tilført" og "tilkørte" er uklart. Betyder det fx, at den tilførte gylle, der er rørlagt, ikke skal opgøres? eller skal opgøres som tilkørt?

2.5: Her står: "Virksomheden skal sikre at indretning og drift ikke afviger væsentligt fra det, der er beskrevet i denne miljøgodkendelse." Da "væsentligt" er en subjektiv vurdering og virksomheden utallige gange har modtaget henstillinger, påbud, indskærpelser og politianmeldelser, finder vi, at denne formulering skal skærpes, så alle ændringer af indretning og drift skal undergå en vurdering for godkendelsespligt af tilsynsmyndigheden før disse kan gennemføres.

Øvrige uklare formuleringer

I afsnit 3.4. står der, at svinegylle udgør to tredjedele af biomassen til anlægget. Det er uklart, om svinegylle *skal* udgøre to tredjedele, og i og med, at der ikke er fastsat vilkår, er det uklart, om svineproduktionen på Jungshoved *skal* levere gylle til biogasanlægget, og om det er et krav til biogasanlægget, at de *skal* modtage gylle til anlægget.

I den nugældende godkendelse andrager "ikke lokal biomasse" (600 t fiskeolie) ca. 3 % af den tilførte biomasse. I den nye miljøgodkendelse andrager "ikke lokal biomasse" ( 5000 t "udefra" ) ca. 17% af den tilførte biomasse – selvfølgelig forudsat, at de resterende 25.000 t er lokal biomasse.

Det er derfor uforståeligt, at VK vurderer, at "den ansøgte sammensætning af biomasse er et væsentligt fremskridt i forhold til brugen af lokale ressourcer".

Det skal samtidig bemærkes, at vilkår om tilførsel af ikke-lokal biomasse ikke er blevet håndhævet. Historikken viser, at man ikke kan basere en miljøgodkendelse på virksomhedens intentioner.

Det har siden 2002 været det affald med bedst økonomisk afkast, der er tilført anlægget, hvilket virksomhedens indsendte biomasseopgørelser tydeligt bekræfter.

3.5.1 Det er uklart, hvad "Ansøger oplyser ikke om tilpasning af anlægget til den øgede belastning" betyder.

3.9.2. Der er en uklar sammenhæng mellem størrelsen på en opsamlingsbeholder på 100m<sup>3</sup>, der har til formål at kunne rumme et udslip på 3.000m<sup>3</sup>, tillige med, at man tilfører:

- overfladevand fra befæstede pladser
- overfladevand fra tanke uden opsamling af regnvand
- pladsvand fra befæstede pladser
- vand fra rengøring af tanke og køretøjer
- overfladevand fra ca. 10.000m<sup>2</sup> = ca. 6.000m<sup>3</sup> regnvand pa.
- langvarige regnskyl kan opstuve regnvand i området, der afvander til beholderen
- mængden af grundvand der tilføres opsamlingsstanken fra drænene kendes ikke

Det er samtidig accepteret af VK, at opsamlingsbeholderen må være 20% fyldt, og der er derfor reelt kun "plads" til et uheld på 80 m<sup>3</sup> og ikke 3.000 m<sup>3</sup>, som flere af de store beholdere hver for sig rummer.

3.13. Støjredegørelsen er meget uklar, og forudsætningerne for beregningerne er uoplyste. Hvordan kan 10 ekstra kørsler om dagen (= 2.600 årligt) sammenlignet med 17 læs årligt give en nedgang i antallet af transportere på 14 %? Grundlaget for beregningen er forkert. Det er miljøgodkendelsen fra 2001, der er sammenligningsgrundlaget. Dette burde gælde alle beskrivelser og beregninger.

Samtidig er det væsentlige ikke om støjkravet for trafikstøj overholdes – det væsentlige er, at der åbnes for en øget mængde tung trafik ad smalle veje i en landsby.

Med Venlig Hilsen

Jungshoved Miljøgruppe

v. Ilse Hein

Bønsvigvej 33

4720 Præstø



**BILAG 1****Et udpluk af de lovovertrædelser, henstillinger, påbud, indskærpelser og politianmeldelser vi er stødt på omkring Lynggård, Peder Andersen (PA)**

Maj 2000 **Henstilling:** døde grise ikke må opbevares i uoverdækkede containere.

09.10.01: **Indskærpelse** iht §69 Bekendt. af lov om miljøbeskyttelse nr. 753. Overskridelse af DE.

09.10.01: **Henstilling:** Grundlaget for godkendelsen.

09.10.01: **Henstilling:** Uoverdækning af beholdere til døde dyr.

09.10.01 **Henstilling:** Opbevaring af sprøjtemidler

15.11.00: Miljøtilsyn:

**Henstilling** om at læsningen af slagtesvin - pga. støjen.

"Endelig fremgår det, at gylleudbringning på lørdage og søndage i natperioden vil give anledning til overskridelser af støjvilkårene", skrive ROVESTA, der vurderer, at der ikke må køres gylle ud i weekenden i nattetimerne.

09.10.01. Rovesta **henstiller** at PA gennemgår godkendelsen af Over Lyngen 4. da den er 10 år gl  
(Godkendelsen varede kun til 09.05.01.)

09.10.01.Rovesta **henstiller** at der etableres overdækning af beholdere til de døde dyr.

09.10.01.Rovesta **henstiller** at udfasede sprøjtemidler bortskaffes snarest, samt at der foretages en generel oprydning og sortering i sprøjterummet.

09.10.01 **Indskærpelse:** Rovesta konstaterer en overskridelse på for mange svin, hvilket medfører en indskærpelse. Miljøtilsyn 9/10 2001:

Rapporten konstaterer en overproduktion:

"Totalt antal DE (dyreenheder) på begge ejendomme ifølge det grønne regnskab 2000 = 1244 DE." Ejendommene har kun en samlet godkendelse til 1225 DE. Landmanden modtager derfor en indskærpelse for overskridelsen på 19 DE.

07.11.01 **Indskærpelser:** Antallet af DE. Husdyrloven.

07.11.01 **Henstilling:** Vedr. døde dyr. Husdyrloven.

07.11.01 **Henstilling:** Vedr. Opbevaring af sprøjtemidler.

2001: **Politianmeldelse:** Besiddelse af ulovlig medicin, tetracyklin. Bøde 40.000kr.

01.08.02: **Henstilling.** Her konstateres første gang en overskridelse af mængden af affald i perioden 01.08.02 til 31.07.03 Vilkår 1.1 i miljøgodkendelse.

01.08.02: **Indskærpelse.** Overskridelsen af vilkår 1.1 i perioden 01.08.04 til 31.07.05 for meget tilført affald.

04.11.02. Rovesta konstaterede en overtrædelse af § 19 stk.2 i Bekendtgørelse af Lov om miljøbeskyttelse nr.753 af 25 aug. 2001. Rovesta anbefaler alligevel at PA venter med at gøre noget til Rovesta Miljø har afklaret med Storstrøms Amt om det kan lovliggøres!

04.11.02 **Henstilling.** Rovesta henstiller at farligt affald fremover afleveres som sådan via I/S FASAN

04.09.03: Miljøtilsyn

ROVESTA **indskærper** igen (på vegne af Præstø Kommune), at biogasanlægget ikke må give anledning til væsentlige lugtgener udenfor ejendommens skel:

"Endvidere har Præstø Kommune (...) flere gange ugentligt (...) konstateret en kraftig ubehagelig lugt."

31.07.03 Rovesta **indskærper** at PAs opbevaring af madpulp straks skal lovliggøres. Miljøbeskyttelsesloven §68 og 69

31.07.03 Rovesta skriver til PA: "Rovesta Miljø har i brev af 20 jan.2003 og telefonsamtale af 27.01.03 gjort Dem opmærksom på, at jævnfør Miljø- og Energiministeriets bekendtgørelse nr.646 af 29 juni 2001 om godkendelse af listevirksomhed, må en listevirksomhed ikke udvides eller ændres bygningsmæssigt eller driftsmæssigt, på en måde som indebærer øget forurening før udvidelsen eller ændringen er godkendt, jf. Miljøbeskyttelsesloven § 33 stk.1. Det indebærer at opsætning af en dekanter og biofiltre skal anmeldes til kommunen inden etableringen. Uden anmeldelse til kommunen, vil opsætning og drift af disse anlæg være ulovligt."

04.09.03 Rovesta **indskærper** at Miljøgodkendelsen vilkår 3.1. fremover overholdes. ("Biogasanlægget må ikke give anledning til væsentlige lugtgener udenfor ejendommens skel...")

23.09.03 Rovesta konstaterer en række produktionsmæssige ændringer af biogasanlægget. PA bliver **anmodet** om en redegørelse.

28.10.03 I forbindelse med PAs etablering af en dekantercentrifuge har Rovesta været på tilsyn på ejendommen. Rovesta skriver til Præstø kommune : "Det viste sig at der faktisk var tale om to produktionsmæssige ændringer af biogasanlægget: Virksomheden har dels etableret en dekantercentrifuge.....Samtidig har virksomheden etableret en lagerhal.....Virksomheden har herudover etableret en 300 m3 nedgravet fortank.....Da det fremgår af godkendelsesbekendtgørelsen, at en listevirksomhed ikke må udvides eller ændres bygningsmæssigt eller driftsmæssigt .....kunne jeg godt tænke mig en nærmere drøftelse den videre sagsbehandling af ændringerne..... Endelig er der vel spørgsmålet omkring evt. landzonetilladelse ifølge

Planloven. Biogasanlægget kan vel betragtes som en virksomhed (biogasanlægget er ikke nødvendig for landbrugsdriften) og etableringen af 300m<sup>3</sup>-fortank til opbevaring af affald, kan muligvis betragtes som en udvidelse af virksomheden?" spørger Rovesta Præstø kommune!

03.12.03 PA sender en redegørelse til Rovesta, der viser, at han har overskredet de godkendte 19.000 t, idet der er tilført 27.260 t.

18 eller 19.12.03. **Henstilling.** Rovesta påpeger, at produktionsudvidelsen (en overskridelse på 40 % mere end forudsat i godkendelsen 2001) og produktionsændringerne pludselig ikke kun gylleafgasning, men også affaldsafgasning) er sket uden forudgående godkendelser i henhold til Miljøbeskyttelsesloven §33 stk.1 samt Miljøgodkendelsens vilkår 1.3 og henstiller/anmoder PA om, at der senest den 01.03.04 indsendes ansøgning om udvidelse af gældende produktion. (Dette sker ikke. Først den 19.03.04 indsender PA en ansøgning.)

21.06.04: Miljøtilsyn. Overproduktion af slagtesvin. **Indskærpelse** af miljølovgivningen.

01.08.04: Rovesta meddeler overproduktion 01.08.04 til 31.07.05 på 31.000t biomasse.

15.10.04: PA sender opgørelse hvoraf det fremgår, at der i perioden 01.08.03 til 31.07.04 er tilført 24.438 ton biomasse. Overskridelsen blev ikke påtalt.

Maj 2004: **Politianmeldt** for ulovlig grisetransport til Tyskland. Transport ikke indberettet og for mange grise i vognen. 97 døde grise i vognen. Dom?

12.11.04: **Indskærpelse:** Overproduktion i 2002 Husdyrloven.

27.06.05: **Indskærpelse:** overholdelse af miljøgodkendelsen vilkår 3, idet selvdøde dyr giver anledning til uhygiejniske forhold.

12.09.05: PA har et udslip på 30-40 m<sup>3</sup> udslip gennem dræn til Natura 2000, hvilket han ikke selv oplyser kommunen om. Det er sommerhusejere, der gør Jungshoved Miljøgruppe opmærksom på katastrofen. PA oplyser, at det er glycerin, slam, Ethanol.

29.09.05: Rovesta **Indskærper**, at PA har pligt til at underrette tilsynsmyndighederne om uheld, så snart det opdages med henblik på at mindske omfanget af en eventuel forurening. Miljøbeskyttelsesloven §71.

29.09.05: **Henstillinger:** Anmodning om redegørelse.

12.10.05: PAs opgørelse over perioden 01.08.04 til 31.07.05 viser, at der er tilført 29.491 ton biomasse. (Planteavlskonsulent Jørgen Dabelsten gennemfører en kontrolberegning, der viser, at mængden af tilført biomasse i perioden er 31.194 ton.

25.10.05: Rovesta **Indskærper** overholdelse af miljøgodkendelsen på 19.000 ton biomasse. Miljøbeskyttelsesloven.

02.11.05: PA oplyser selv til kommunen, at han stadig har en ulovlig overproduktion i biogasanlægget – nu på 31.000 ton.

01.12.05: Rovesta **Indskærper** igen overholdelse af gældende miljøgodkendelse. 19.000 ton. Dokumentation af tilført biomasse.

25.12.05: Jungshoved Miljøgruppe **politianmelder** PA for brud på Miljøbeskyttelsesloven (Overproduktion) og brud på Byggeloven (en lang række ulovligt opførte bygninger). Denne sag lå hen i flere år, og vi kunne ikke få aktindsigt... Vi ved ikke hvordan sagen endte, eller om den er endt. Dom?

20.01.06: I brev fra Præstø kommune v. Torben Andersen fremgår det, at biogasanlægget er udvidet med en 300 m<sup>3</sup> fortank og en 135m<sup>3</sup> fedttank, og at der til disse anlæg ikke er modtaget og behandlet ansøgninger efter bygge- og planlovgivningen.

06.03.06: **Henstillinger:** Kommentarer til lugtklager. Miljøbeskyttelsesloven.

14.03.06: **Henstillinger:** Redegørelse for lugtgener. Miljøbeskyttelsesloven.

18.05.06: **Påbud:** Forbedret egenkontrol. Miljøbeskyttelsesloven.

19.05.06: **Indskærpelser:** §§22-23, Slambekendtgørelsen.

22.06.06: **Indskærpelser:** §23 Slambekendtgørelsen. Affald skal anvendes i overensstemmelse med deklARATIONEN.

28.08.06: **Henstillinger:** §10 Slambek. Analyse ved repræsentative prøver.

22.09.06: **Henstillinger:** §10 Slambek.

04.10.06: **Indskærpelser:** §10 Slambek. I brev fra Rovesta til PA fremgår det, at ”opgørelsen for gødningsåret 2005/06 viser, at andelen af husdyrgødning er mindre end 75%.” Dette er ikke i overensstemmelse med miljøgodkendelsen.

04.10.06: **Varsel om påbud** efter miljøbeskyttelsesloven §41 jf. §41a. Frist til at komme med bemærkninger senest d. 20. okt. 2006.

25.10.06: **Påbud:** Miljøbeskyttelsesloven § 41

19.04.07: **Varsel om påbud.** Biogas overproduktion.

Juli 2007: **Varsel om påbud.** Forbedret egenkontrol med mængde af tilført affald, oplysninger om leverandører og affaldstyper.

Herefter ser det ud til, at Vordingborg kommune (VK) i en lang periode har opgivet. Siden påbudsvarslet 2007 har VK oftest set igennem fingre med PAs ulovlige overskridelser af den gældende miljøgodkendelse. 08.03.11 skriver VK v. Lars Jensen til os: Vi har i ” stigende grad accepteret drift svarende til det vi forventer at miljøgodkende.”

01.12.09: **Påbud** om revurdering. Miljøbeskyttelsesloven.

02.12.09: **Påbud.** Revurdering af miljøgodkendelse givet ved påbud. Miljøbeskyttelsesloven.

03.05.11: **Mundtligt påbud** i henhold til Miljøbeskyttelsesloven §74 stk. 3 om at standse yderligere udledning.

06.05.11: **Mundtligt påbud** om at forurening fjernes fra drænrør, Pumpelaugets bassin og pumpekanalen.

Efterfølgende blev der sendt en **indskærpelse** om at standse al tilledning af vådfoder(?) til drænsystemet (Miljøbeskyttelsesloven §27) samt **påbud** om i henhold til samme lov §68 om at genoprette den hidtidige tilstand. VK udtrykker overfor politimesteren, at man mener, at PA skal have den mindste bøde (20.000kr.), som man kan få for overtrædelse af § 27.

Maj 2011: VK **Politianmelder** PA for overtrædelse af Miljøbeskyttelsesloven §27 ved gennem længere tid at udlede forurenende udslip til Natura 2000. Dom?

27.09.12: **Indskærpelse** 3.5.2. manglende vandalarm.

27.09.12: **Påbud** Manglende egenkontrol. E-kontrol på ejendomsniveau.

27.09.12: **Indskærpelse:** vilkår 4.5 Luftrensningsanlæg

27.09.12: **Indskærpelse:** vilkår 4.6 Luftrensningsanlæg.

27.09.12: **Indskærpelse:** vilkår 2.1

27.09.12: **Indskærpelse.** Vilkår 4.7

27.09.12: **Påbud.** Mangelfuld egenkontrol – E rapport.

27.09.12: **Indskærpelse:** Etablering af klimacontainer uden tilladelse.

27.09.12: **Indskærpelse:** Igen manglende vandalarm.

04.12.13: **Tilsyn:** "Biomasseopgørelsen for perioden 1 august 2012 – 31.juli 2013 viser 15% mere end grænsen i vilkår 2. Biomasseopgørelsen viser endvidere, at mængden af tørstof i affald tilkørt udefra er lige så stor som mængden af tørstof i svinegyllen. Biogasanlægget kan derfor ikke betragtes som et husdyrgødningsbaseret biogasanlæg jf. Slambekendtgørelsen og får derfor en række forpligtelser i forhold til Slambekendtgørelsen."

"Lugtredegørelsen viser en overskridelse af grænseværdien."

Disse forhold udløser **ikke indskærper**...

03.04.14: **Politianmeldelser.** VK. Udledning af gærfløde (affald fra Novo Nordisk) til Østre Pumpekanal og Natura 2000. Miljøbeskyttelsesloven. Dom?

11.04.14: **Politianmeldelser.** VK. Udledning af afgasset biomasse til Østre Pumpekanal og Natura 2000. Miljøbeskyttelsesloven. Dom?

19.01.15: **Politianmeldelser.** Forurenende udslip til Natura 2000. Dom april 2014 Bøde 30.000kr.

26.01.15: **Indskærpelse** om at standse udledning (§19). Miljøbeskyttelsesloven.

26.01.15: **Politianmeldelser.** Ulovlig udledning fra ensilageplads. Miljøbeskyttelsesloven.  
Dom?

03.03.15: **Påbud.** Om opbevaring af biomasse til anlægget. Miljøbeskyttelsesloven.

15.07.16: **Indskærpelser.** Lugt fra fiskeslam opbevaret i anden beholder. Miljøbeskyttelsesloven.

18.07.16: **Indskærpelser.** Manglende kontrol. Beholderkontrolbekendtgørelsen.

18.07.16: **Indskærpelser** om at foretage beholderkontrol for biogasreaktor 3. Beholderkontrolbekendtgørelsen.

11.08.16: **Indskærpelse** af vilkår om opbevaring af biomasse.

11.08.16: **Indskærpelse** af generelle forbud mod udledning af forurenende stoffer til vandmiljøet. Miljøbeskyttelsesloven.

11.08.16: **Indskærpelse** af pligt til etablering af system til tilbageholdelse af spildt biomasse.

11.08.16: **Indskærpelse** af pligt til årlig emissionsmåling på afkast fra biogasmotor.

11.08.16: **Varslet påbud:** Forbedret egenkontrol med oplag af biomasse tilført udefra.

11.08.16: **Påbud** om fremskyndet frist for etablering af luftrensning.

19.08.16: **Indskærpelse** af pligt til etablering af system til opsamling af forurenede spildt biomasse. Ved miljøgodkendelsens meddelelse august 2015 skulle PA have etableret et sådant system. Miljøbeskyttelsesloven.

19.08.16: **Indskærpelser** af vilkår om opbevaring af biomasseaffald tilført udefra. Miljøbeskyttelsesloven.

19.08.16: **Indskærpelse** af forbud mod udledning af overfladevand. Miljøbeskyttelsesloven § 27. (VK blå liste)

19.08.16: **Indskærpelse:** af generelle forbud mod tilførsel af forurenende stoffer til vandmiljøet. (fra tilsynslisten)

19.08.16: **Indskærpelse** af krav om emissionsmåling ved afkast fra biogasmotoren efter bkg 1450,2012. Og dette skal udføres hvert år. Miljøbeskyttelsesloven.

19.08.16: **Indskærpelse.** Ikke tilsluttet udsugningsanlæg med luftrensning. Miljøgodkendelsen vilkår 7.

19.08.16: **Varslet påbud:** om forbedret egenkontrol med affald udefra. I marts 2015 tilført 3 gange større mængde fiskeolieslam end årsmængden i miljøgodkendelsen. **Påbud** om kvartalsvis indberetning af modtagne mængder biomasseaffald samt beholderstatus.

19.08.16: **Varslet påbud:** om fremskyndelse af frist for etablering af luftrensning pga. konstaterede væsentlige lugtafgivelser fra anlægget.

16.09.16: **Påbud** om forbedring af egenkontrol. Miljøbeskyttelsesloven.

16.09.16: **Påbud** om tidligere frist for luftrensning ved biomassetankene. Miljøbeskyttelsesloven.

19.01.17: **Indskærpelse.** Miljøgodkendelsen vilkår 4.3

19.01.17: **Indskærpelse.** Miljøgodkendelsen vilkår 4.5 Driftsjournal med driftsstop, uheld, reparationer.

19.01.17: **Indskærpelse.** Miljøgodkendelsen vilkår 4.6. Luftrensningsanlægget skal være i drift hele året, og det skal rense med en effekt på minimum 60%. (PA fik samme indskærpelse af vilkår 4.5 og 4.6 tidligere).

19.01.17: **Indskærpelse.** Miljøgodkendelsen vilkår 4.12. Kvartalsvis registrering af el- forbrug skal dokumenteres for 2015 og 2016.



19.01.17: Indskærpelse. Miljøgodkendelsen vilkår 4.14. Kvartalsvis registrering af vandforbrug skal dokumenteres for 2015 og 2016.

19.01.17: Indskærpelse. Miljøgodkendelsen vilkår 6.5. Der skal føres logbog om driftstider, uheld og nedbrud for 2016.

19.01.17: Indskærpelse. Indsende en redegørelse for, hvordan BAT-niveauet for ammoniak vil blive overholdt fremadrettet – og en beregning der viser, at det er muligt at opnå den nødvendige reduktion i ammoniakudledningen. VK vil følge op på denne indskærpelse 1. marts 2017.

19.09.17: 2 nye henstillinger. VK følger først op ved et prioriteret tilsyn d. 19.09.17. Driftsstop, uheld og reparationer bør indskrives og VK vil have mulighed for overblik for rensningsprocenten set over et år.

23.01.17: Indskærpelser. Dokumentation for luftrensingsanlæggets driftstimer. Overtrædelse af vilkår i miljøgodkendelsen.

23.01.17: Indskærpelser. Revurdering af ammoniakudledning. Ny BAT beregning mv. Active NS ikke godkendt. Overtrædelse af vilkår i miljøgodkendelsen.

23.01.17: Indskærpelser. Dokumentation for el- og vandforbrug. Overtrædelse af vilkår i miljøgodkendelsen.

23.01.17: Indskærpelser. Driftsjournal for luftreanseanlægget skal fremsendes. Overtrædelse af vilkår i miljøgodkendelsen.

23.01.17: Indskærpelser. Afgangsvægt for slagtesvin skal dokumenteres. Overtrædelse af vilkår i miljøgodkendelsen.

23.01.17: Indskærpelser. Logbog for korntøringsanlægget. Overtrædelse af vilkår i miljøgodkendelsen.

08.03.17: Indskærpelser. Vilkår 8.5 om anvendelse af Visco Light til BAT. Overtrædelse af miljøgodkendelsen.

07.11.17: Henstilling. Lugtrensaneanlægget skal indstilles så det fungerer optimalt. Endvidere skal der udtages luftprøver til brug i egenkontrol og ved tilsyn. Tilsynet gav endvidere anledning til følgende **bemærkninger**:

1. VK mener ikke, at det er i overensstemmelse med Slambekendtgørelsen, at hygiejnisering af biopulp kan ske i rådnetanken.
2. Rimeligt sandsynligt at lugtgrænseværdien er overskredet.
3. Utætheder i gassystemet.

Og en del andre bemærkninger... Siden har der ikke været tilsyn med biogasanlægget. (næsten 3 år!)

02.02.18: Indskærpelser. Tilmelding til bogholderkontrol.

30.08.18: Indskærpelse. Beredskabsplan. Vilkår 3.8.2. skal følges.

30.08.18: Indskærpelse. Beredskabsplan. Vilkår 3.8.3. skal følges.

30.08.18: Indskærpelse. Beredskabsplan. Vilkår 3.8.4. skal følges.

30.08.18: Indskærpelse. Beredskabsplan. Vilkår 3.8.5. skal følges.

"Beredskabsplanen var ikke tilgængelig og da den endelig blev fundet, var den ikke ajourført." Derudover beder VK PA overveje om beredskabsplanen bør være på et sprog, som medarbejderne forstår. En høj risikoscore og en manglende beredskabsplan må siges at være meget bekymrende.

28.03.19 Indskærpelser. Overproduktion. Håndhævelse af miljøgodkendelsens vilkår 1.1. om kapacitet. Miljøbeskyttelsesloven.

03.05.19: Indskærpelse. Miljøgodkendelsen vilkår 6.5. Logbog for korntørringsanlæg føres ikke. Som minimum logbog over driftstider, uheld og nedbrud. (fra tilsynslisten)

08.05.19 Indskærpelser. Vilkår om driftsjournal for korntørringsanlægget. (fra VK blå liste)

**BILAG 2****Nogle eks. på forurenende udslip fra PA`s virksomheder til Natura 2000-område, som JMG har dokumentation på.**

Sep.2005: Forurenende udslip af 30-40 m<sup>3</sup> glycerin, slam/Ethanol

04.05.06: Forurenende udslip. Miljøvagten var på stedet.

April 2011: Et 5 mdr. stort forurenende udslip.

Juli 2011: Forurenende udslip af fiskeolieslam. Utæt beholder. VK: "Bund og sider sad ikke læn- gere sammen hele vejen rundt"

25.09.12: Forurenende udslip der ikke blev underrettet af PA, men konstateret af nabo. Miljø- vagten kom kl. 10. Der blev suget op fra havsiden (Natura 2000) og derefter i slambassinet. Mi- nimum 4 slamsugere.

06.11.12 Forurenende udslip. VK mener det var en lunke i drænene. 70.000 liter suget op ved Østre pumpestation, der går ud til Natura 2000.

2013: Forurenende udslip – afvaskning af roer.

Marts 2014: Forurenende udslip til Natura 2000. Nabo melder det til VK. Politianmeldt

03.04.14. Afgjort med bødestraf på 20.000 kr.

April 2014: Forurenende udslip til Natura 2000. Miljøvagten fortalte, at der var et 80 meter langt udslip i Natura 2000, som de ikke kunne fjerne pga. blæst. Politianmeldt 11.04.14

13.08. 2014: Her skriver VK v. Lars Jensen til PA:

" Der har, de seneste år, været en række udslip af forurenende stoffer via drænledninger til Bø- gestrømmen, som er beskyttet naturområde under Natura 2000.

- Spild ved modtagelse af biomasse udefra
- Et spild fra en fortank, som følge af opskumning af NOVO-gærfløde
- Et spild af afgasset gylle ved tømning af gylletank
- Desuden har et spild af et par hundrede liter brændstof fra et påfyldningsanlæg medført en større jordforurening.

Sep. 2014: Forurenende udledning af majsinsilage til dræn. Sagen afsluttet uden politianmel- delse.

Januar 2015: Forurenende udslip. Politianmeldt.

Januar 2015: Forurenende udslip. Ingen politianmeldelse.

Juli 2016: Forurenende udslip af fiskeolieslam til Natura 2000.

11.08.16: Ved ikke hvorfor, men her får PA en "indskærpelse af generelle forbud mod udledning af forurenende stoffer til vandmiljøet."

... og en Indskærpelse af " pligt til etablering af system til opsamling af spildt biomasse."

19.08.16: Indskærpelse af forbud mod udledning til overfladevand (Mbl §27)

Siden 07.11.17 har der ikke været tilsyn med biogasanlægget – altså næsten 3 år. Hvor mange udslip der har været i de 3 år vides ikke, og i perioden er den opmærksomme nabo flyttet...

**BILAG 3****Nogle få eksempler på luft/lugt- problemer, som Jungshoved****Miljøgruppe har kendskab til:**

31.07.03: Indskærpelse: Lugt pga. ulovlig opbevaring af madpulp. Miljøbeskyttelsesloven §68 og 69.

04.09.03: Indskærpelse: Væsentlige lugtgener fra biogas. Vilkår 3.1 Miljøbeskyttelsesloven §68 og 69.

06.03.06: Henstilling: Lugt

14.03.06: Henstilling: Lugtgener

27.09.12: Indskærpelse: vilkår 4.5 og 4.6 luftrensningsanlæg.

04.12.13: Tilsyn: " Lugtredegørelsen viser en overskridelse af grænseværdien" Dette udløste ingen indskærpelse...

15.07.16: Indskærpelse: Lugt

19.08.16: Indskærpelse: Krav om emissionsmåling.

19.08.16: Indskærpelse: skal tilsluttes udsugningsanlæg med luftrensning MGK vilkår 7.

19.08.16: Varslet påbud: Fremskyndelse af frist for etablering af luftrensning pga. konstaterede væsentlige lugtafgivelser fra anlægget.

16.09.16: Påbud om tidligere frist for luftrensning ved biomassetankene.

23.01.17: Indskærpelse: Luftrensningsanlægget.

23.01.17: Indskærpelse: Ammoniakudledning.

23.01.17: Indskærpelse: Luftrenseanlægget skal være i drift hele året – og det skal rense med en effekt på minimum 60%.

19.09.17: Det opfølgende tilsyn udløser 2 nye henstillinger.

07.11.17: Henstilling: Lugtrenseanlægget skal indstilles så det fungerer optimalt. Endvidere skal der tages luftprøver til brug i egenkontrol og ved tilsyn. Endvidere skal der udtages luftprøver til brug i egenkontrol og ved tilsyn.

Tilsynet gav endvidere anledning til følgende bemærkninger: Rimeligt sandsynligt at lugtgrænseværdien er overskredet. OG utætheder i gassystemet.

Siden 2017 har der ikke været tilsyn med virksomheden. Det betyder altså de sidste næsten 3 år, hvorfor det ikke er rimeligt, at VK udtaler sig.