

Jungshoved Miljøgruppes samlede hørings svar til kommuneplantillæg 33 (KP) og lokalplan T 04.01.01 (LP)

Indledningsvis gøres der opmærksom på følgende procedurefejl:

Generelle bemærkninger til KP:

KP's betingelser herunder miljøvurderingen tager ikke hensyn til de lovmæssige konsekvenser.

Slambekendtgørelsen giver biogasanlæggets mulighed for at omsætte en række stoffer som ikke er egne eller lokalt forankrede. Dette tages der ikke hensyn til i miljøvurderingen.

Kommuneplanen skal gennemgå en 8 ugers offentlig høringsperiode og endeligt vedtages før der kan udarbejdes lokalplan; herunder offentlig høring af lokalplan jf planloven §23 a stk 7 samt §23 b samt §35 stk 2.

Bemærkning til LP:

Lokalplanen er, i den aktuelle situation hvor kommuneplantillæg 33 ikke er endeligt vedtaget, betinget af den nuværende kommuneplan som den ikke er i overensstemmelse med, hvorfor der ikke kan gennemføres en lovlig offentlighedsfase.

I bilag 1 for KP og bilag 2 for LP er der oplyst fejl, indsigelser og anmærkninger.

Konsekvensen bør være, at høringsmaterialet revideres og rettes til og først herefter sendes i en 8 ugers høringsperiode, og at nuværende høringsperiode aflyses.

Indsigelse mod miljøvurderingen (MV) i både KP og LP

MV i LP og KPT er i sin nuværende form både mangelfuld og vildledende.

LP og KPT er baseret på de ønsker til fremtidige rammer for produktionen, som Lynggården har beskrevet. Dette er samtidig rammesættende for MV, og dette betyder blandt andet, at der tages udgangspunkt i, at der i overvejende grad skal anvendes egne råvarer (gylle og halm) til biogasanlægget. Det omfattede oprindeligt også en større reaktortank begrundet med længere omsætnings tid for halm.

Politisk har Vordingborg Kommune imidlertid afslået at imødekomme ønsket om en større reaktortank (på grund af en potentiel mulighed for at kunne øge produktionen yderligere), og denne mulighed er derfor taget ud af de planlægningsdokumenter, som er i høring. I Jungshoved Miljøgruppe er vi enige i at dette er en potentiel risiko, og vi støtter, at der ikke tillades en større reaktortank, selv om vi meget gerne så, at der alene blev anvendt gylle og halm i anlægget. Den gennemførte MV har ikke desto mindre stadig en forudsætning om, at der i overvejende grad anvendes egne råvarer, uagtet at dette med den nuværende størrelse reaktor slet ikke er en reel mulighed, hvis produktionskapaciteten skal udnyttes fuldt ud. Konsekvensen er således, at der kan bruges meget mindre halm i biogasanlægget, og at der i stedet skal tilføres råvarer udefra med et godt gaspotentiale, for at gasproduktionen kan opretholdes på det ønskede niveau.

Svinegylle giver isoleret set en begrænset gasmængde og vil derfor ved økonomisk optimering af produktionen blive fortrængt af andre mere gasgivende biomassetyper. Som det blev oplyst på borgermødet, er det kun ca. 8.000 tons svinegylle ud af en produktion på 22.000 tons, der tilføres biogasanlægget, svarende til at mindst 60% af gyllen er fortrængt fra anlægget og udbringes på markerne uden forudgående afgasning.

I MV er konklusionen, at ændringerne på anlægget vil medføre mindre trafik til og fra anlægget end i dag som følge af anvendelsen af egne råvarer. Men når det ifølge ejer forudsætter en større reaktortank, og dette ikke tillades af Vordingborg Kommune, bliver konsekvensen, at gyllen fortrænges af potente biomasser leveret udefra, forudsat at udbuddet er til stede til konkurrencedygtige priser.

Afslaget på en større reaktortank bidrager til, at der i mindst samme grad som nu vil være tilførsel af ekstern biomasse, og det er forventeligt, at det vil ske i endnu højere grad end nu, fordi Lynggården naturligtvis har et ønske om at optimere gasproduktionen.

En vigtig del af planlægningen er at forholde sig til den geografiske placering, og herunder om vejnettet er egnet til det omfang af tung trafik til og fra anlægget, som der åbnes mulighed for. Den mulige trafikbelastning ved vedtagelse af KP og LP og en efterfølgende miljøgodkendelse til en årlig produktion på 30.000 tons på anlægget er ikke korrekt vurderet i MV.

Tilførsel af 30.000 tons om året til anlægget med tungt læssede lastbiler (30 tons) vil betyde 2000 årlige til og frakørsler til anlægget gennem Jungshoved by, som vi i øjeblikket er ved at skulle gøre til en mere attraktiv by.

MV skal derfor revideres så den nøje afspejler de mest sandsynlige scenarier, og dette indbefatter at biogasanlægget alene eller i overvejende grad behandler eksterne biomasser. Når det er et muligt udkomme, er det også relevant at overveje om anlægget så er placeret korrekt, når adgangen sker af mindre veje og gennem en lille landsby, hvor lastbiler kun med besvær kan manøvrere.

Miljøvurderingen skal revideres og tage højde for samtlige sandsynlige scenarier for anlæggets drift og tilførsler fra best case til worst case.

Principielle spørgsmål/overvejelser til udarbejdelse af KP/LP og processen:

Mon Plangrundlaget er i orden?

Det er endog meget betænkeligt, at udlægge/godkende et højrisikoområde for drikkevand til Biogasproduktion. Store udslip til naturbeskyttelsesområde N- 168 og et meget tyndt lerlag indikerer, at vi må passe ekstra godt på.

Citat, Miljøministeriet: " I NitratFølsomme Indvindingsområder, NFI, som er de mest sårbare drikkevandsområder i OSD, må der ikke planlægges for områder til fælles biogasanlæg." Og det er jo netop det, der er ved at ske med Kommuneplantillægget(KP) og Lokalplanforslaget(LP)!

Ingen kan vide, om nye ejere vil, med lovgivningen i hånden, bygge et større anlæg, når området nu ER udpeget til biogasområde.

Umiddelbart mener forvaltningen i Vordingborg kommune v/ Jane Morgenstjerne Andersen, at lovligheden af udpegningen af området er et fortolkningsspørgsmål, og således har hun fortolket det.

Kan det måske fortolkes anderledes, så det mere harmonerer med VK's grønne udmeldinger/ beskyttelse af grundvandet? Det tror vi det kan, og vi opfordrer politikerne i VK til en nærmere undersøgelse/ fortolkning i den grønne retning.

Desværre harmonerer netop denne " positive" fortolkning med den holdning, som VK i mange år har praktiseret vedrørende landzonetilladelser/miljøgodkendelser for Lynggård Biogas.

VVM-redegørelse er nærmest et bandeord i miljøforvaltningen, og ALLE kendte miljøgodkendelser, der har været til svineindustriene og Lynggård biogas, er altid blevet vurderet til **IKKE at have en væsentlig virkning på miljøet**. Sikkert fordi man har valgt en knopskydningsstrategi, hvor man hver gang har set på hver enkel lille udvidelse for sig, uden nogensinde at se på den samlede miljøbelastning.

At biogasanlæg og svineproduktion i mange tilfælde har forårsaget væsentlige påvirkninger på miljøet dokumenteres nemt via agtindsigt.

Hvis VK's politikere mener, at der kan være tale om en væsentlig negativ miljøpåvirkning, udløser det automatisk en VVM-redegørelse – og det har mange af de nuværende valgte personer lovet på valgmødet i Jungshoved at bakke op om.

Vi ser ikke det som et nederlag for VK, hvis I vælger at undlade at lave KP og LP, men som en sejr – både for jer og for natur og miljø.

Spørgsmålet er, om I politikere nu tør tage et "opgør" med forvaltningen, der i årevis har plejet andre interesser end miljøets, og leve op til jeres valgløfter?

Kan vedtagelser af Kommuneplantillægget(KP) og Lokalplanforslaget(LP) tilsikre, at politikernes ønske og krav bliver virkelighed. At man "én gang for alle at få ryddet op, få styr på og få stoppet den fortsatte udvidelse af Lynggård Biogas", citat Michael Larsen, udvalgsformand.

Set i lyset af Peder Andersens udmelding på borgermødet d. 13.06.19, om at han vil lukke anlægget, er vedtagelse af KP og LP problematiske og bør tages op til genovervejelse.

At vedtage en KP og LP der indebærer meget nybyggeri til et anlæg, som ønsker at lukke, virker uklogt. Bygninger, som ikke umiddelbart kan anvendes af svineproduktionen må antages at være overflødige i forbindelse med Lynggård Biogas' lukning. Man kan næppe forestille sig en nedrivning af HELE anlægget, inklusiv de nye/ kommende – og snart overflødige – bygninger, på ejers regning. Konsekvensen er et nyt stort udpeget gasområde med nedslidte og nye bygninger og beholdere, som skal stå gabende tomme og forladte. Dette bør ikke blive virkelighed.

Kan politikeres ønske om at få styr på Lynggård sikres bedre ved ikke at vedtage KP og LP?

Med Planklagenævnets afgørelse den 13.07.17 sættes der endegyldigt en stopper for Vordingborg kommunes årelange praksis med rundhåndet at give landzonetilladelser til Lynggård Biogas. Nu er mulighederne væsentlig bedre for et tilgodese udvalgenes holdning om, at nu skal Lynggård Biogas absolut ikke være større.

Der kan således ikke gives flere landzonetilladelser til udvidelser, hvilket er udvalgenes ønske. Status vil være, at rammerne én gang for alle vil være tydelige.

Vedtages KP og LP med det meget store område, som ikke er bebygget, vil det betyde væsentlig lettere adgang til store udvidelser, fx hvis kommunen får et nyt flertal efter næste valg. Er området først udpeget vil det, alt andet lige, være meget nemmere at udbygge. Det kræver nemlig ikke landzonetilladelse i et udpeget biogasområde.

Er kommunen erstatningsansvarlig for deres/ Peder Andersens bømmert i 2015?

Advokat Mads Kobberø, Codex-advokater: "I den meget frie adgang til at beslutte, om en nødvendig lokalplan skal vedtages, ligger også, at bygherren, som må opgive sit projekt, som den helt klare hovedregel ikke kan kræve erstatning i den forbindelse."

I miljøvurderingen står tillige s. 23 nederst, at halmladen vil kunne lægges ind under svineproduktionen, - altså ingen erstatning.

Bilag 1: Fejl, indsigelser og anmærkninger til forslag til kommuneplantillæg 33:

s.3 *"Området er i kommuneplanen udlagt som jordbrugsområde i det åbne land, således forbeholdt landbrugsvirksomhed og tilknyttede erhverv."* Ændrer man biogasanlæggets status fra at være et tillæg til svineindustrien til en selvstændigt industrivirksomhed, der tjener penge på gasproduktion, kan man ikke samtidig sige, at det er tilknyttet landbruget. Som selvstændig virksomhed er biogasanlægget ikke afhængig eller tilknyttet svineindustrien, der kan lukke ned når som helst. Derfor bør et anlæg til gasproduktion ikke ligge i et jordbrugsområde.

Rovesta skriver om anlæggets gældende Miljøgodkendelsen 2001: "Det fremgår hverken af ansøgningen eller godkendelsen af biogasanlægget, at der er tale om etablering af et anlæg til forgasning af affald. Affaldstilsætningen bør alene ske med henblik på at stimulere omsætningen af gylle i reaktortanken. Det er vores vurdering, at tilførsel af affaldsstoffer der ikke er begrundet i et nødvendigt energitilskud til forgasningen af gyllen, men alene har til formål at øge gasproduktionen ikke er i overensstemmelse med miljøgodkendelsen samt grundlaget for miljøgodkendelsen."

s.3: *"Der må kun planlægges for arealer i landzone, såfremt der foreligger en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for kystnær lokalisering."* Vordingborg kommunes (VK) begrundelse er: (s.4), *"at anlægget modtager biomasse fra 3 gårde i nærområdet og af hensyn til transporten er det således hensigtsmæssigt."* Da VK ikke lovmæssigt kan sikre, at al biomasse ikke kan tilkøres udefra, bygger argumenterne på et forkert grundlag. Transportproblematikken kan meget vel blive langt større end den er nu, det er kun et spørgsmål om ejers/ny ejers indstilling, prisen på affald og svineproduktionens fremtid.

s.4: Området i forhold til biogasanlægget afgrænses, men med det nye kommunalplantillæg udvides biogasområdet til et langt større område, hvilket i fremtiden – med en ny kommunalbestyrelse - kan åbne mulighed for udvidelser – når nu området er udlagt til gasproduktion.

s.4: *"... hvorved det sikres at anlægget ikke adskiller sig i væsentlig grad fra landbrugsbyggeriet, hvor det er placeret."*

Vi må opponere imod, at biogasanlægget ikke syner af meget i landskabet, bare fordi det ligger sammen med et større landbrug. Beplantningen hjælper selvfølgelig i sommermånederne, men oktober, november, december, januar, februar, marts, april og ind i maj, må man sige, at det også visuelt dominerer Jungshoved. Dette bliver ofte kommenteret af mulige nye tilflyttere, der ofte vælger andre græsgange.

s.5: *"Afgrænsningen af et eksisterende biogasanlæg i kommuneplanen vurderes ikke at kunne påvirke Natura2000-områderne."* Afgrænsning eller ej, anlægget har gennem årene haft flere udslip til Natura2000, hvilket en ny udvidelse absolut ikke behøver ændre på.

s.5 og 6 : *"Tungmetaller omsættes ikke i biogasanlægget, så hele mængden tilføres landbrugsjorden."* og *"Tungmetaller transporteres normalt ikke med nedsivende vand i betydelige mængder."* og *"Langt den største del af tungmetallerne forventes at forblive i dyrkningslaget."* Netop fordi tungmetallerne ikke omsættes i biogasanlægget, burde man, efter alle disse år - gennem en VVM-redegørelse undersøge den kummulative effekt. At tungmetallerne *normalt* ikke nedsiver til grundvandet, må vi sige, at dette område er et højrisikoområde med et tyndt lerlag, hvorfor man ikke kan kalde det *normalt*.

Det samme gælder de miljøfremmede stoffer, der *forventes i vid udstrækning* at blive nedbrudt.

Miljøfremmede stoffer findes i vid udstrækning i Danmarks drikkevand – hvad venter vi på?

At et område har Natura2000status betyder . " at der *skal gøres en aktiv indsats for at sikre eller genoprette*

naturen i området.” (Kilde: Miljøstyrelsen) Derfor er det ikke ok at tage disse chancer, der handler om ”normalt ikke...i betydelige mængder...den største del af tungmetallerne forventes at forblive i dyrkningslaget”.

Drikkevandsinteresser

s.6: ”Biogas Lynggården, ligger i et område der er højt prioriteret i forhold til grundvandsbeskyttelse. Det ligger i område med særlige drikkevandsinteresser (OSD), nitratfølsomt indvindingsområde, indsatsområde samt indvindingsoplande til to vandværker Bønsvig-Stavre by vandværk og Nygård vandværk.”

og

s. 7 ”Den grundvandsbeskyttelse der er i området er relativ ringe med et lille lerdække og en stor grundvandsdannelse. Det er ret ungt grundvand der dannes i grundvandsmagasinet (kalk) og en evt forurening fra overfladen/ arealanvendelse vil ret hurtigt finde vej grundvandsmagasinet og dermed til drikkevandsboringerne i oplandet. Det aktuelle areal til Lynggård Biogas ligger i højrisikoområde” citat slut.

Når man læser Vordingborg Kommunes **Grundvandsredegørelse fra maj 2018**, er der ingen tvivl om at biogasanlægget ligger i kommunens højeste højrisikoområde.

Redegørelsen tildeler de enkelte parametre et risiko-tal. Jo højere tal, desto højere risiko i forhold til påvirkninger fra overfladen til grundvandet. Det vil sige, at områder tildelt 10 point har den højeste risiko og områder tildelt 0 point har ingen risiko.

For præcis det område som anlægget ligger på er risikotallene følgende:

OSD: (Område med særlige drikkevandsinteresser) : risiko: 10

NFI: (Nitratfølsomme indvindingsområde) : risiko: 10 – Det største område i hele kommunen – og det er vurderet til indsatsområde.

BNBO: (Boringsnære beskyttelsesområder): risiko: 10. Kommuneplantillægget skriver s. 7:” Der må ikke ske en ændret arealanvendelse til mere grundvandstruede aktivitet indenfor BNBO (sydlige areal). Er det ikke netop det, der er planen?

Indvindingsopland til to vandværker (Bønsvig-Stavreby og Nygård) : risiko: 10

Grundvandsdannende opland: risiko: 10

Lertykkelse: risiko: 10

Samtlige parametre ligger i ”højeste risiko”. Med den tilladelse biogasanlægget har nu – som et tillæg til svineindustrien – med en årlig biomasse på 19.000 t, må det vel vurderes at være uheldigt i et så sårbart område. Men at VK nu med det nye kommuneplantillæg vil gøre anlægget til en selvstændig industrivirksomhed og ovenikøbet udvide et større højrisiko-område til gasproduktion – uafhængig af svineproduktionen, finder vi overordentlig bekymrende.

Det bærende argument, for om kommuneplantillægget /lokalplanforslaget vedtages eller ej, er, hvorvidt

politikere finder, at forslaget kan have *"en væsentlig – eller en ikke-væsentlig virkning på miljøet"*. Hvis vi alene ser på drikkevandsinteresser/ VK's grundvandsredegørelse 2018 for området ser vi ikke, at valget er svært.

Vi vurderer, at det kan have en meget væsentlig påvirkning – både på baggrund af grundvandsredegørelsen, men i allerhøjeste grad også når vi ser på historikken omkring biogasanlægget. P.Andersen har fået et utal af henstillinger, påbud og indskærpelser, både hvad angår udslip til Natura-2000, overproduktion (kontinuerligt fra 2002), manglende indberetninger om mængde og tilført type biomasse og meget meget mere.

s.7: *"Det skal sikres, at virksomheden varetager grundvandsbeskyttelse, ved grundvandstruende aktiviteter, både under daglig drift såvel som under spild/uheld."* Hvordan skal det sikres? Historikken fortæller netop om meget store problemer på dette område!

s.7: *"Desuden er det eksisterende anlæg inkl. de ulovligt opførte bygninger screenet for VVM-pligt. Det blev vurderet at anlægget ikke gav anledning til væsentlige virkninger på miljøet og derfor ikke var omfattet af en VVM-redegørelse."*

Det var det den gang eksisterende anlæg og de ulovlige bygninger, der blev screenet. Gennem 18 år har vi set, at politikere har miljøvurderet hver enkel "knopskydning" for sig. Denne gang handler det om 8 nye tiltag og en stor udvidelse af gasindustriområdet. Nu må det være tid til at kigge på den samlede miljøbelastning på Jungshoved - gasanlægget og miljøpåvirkningerne fra de 3 svineproduktioner. En VVM-redegørelse – som lovet på valgmødet den 8. nov. 2017. Virkeligheden kan meget hurtigt blive 30.000 t affald udefra – med dertil knyttet forurening af jord, luft, vand, kummulativ effekt, cocktaileffekt osv.

s. 8: *"Udskiftning af reaktor med ny og større"* hvilket ikke svarer til det, kommunalbestyrelsen har protokolleret.

s.8: *"Miljø påvirkningerne vurderes ikke i den nuværende situation til at være væsentlige."*

...i den nuværende situation... Jamen det er jo ikke den nuværende situation man skal miljøvurdere, men den situation som KP netop åbner mulighed for! Efter de nye regler på området, kan ejer eller fremtidig ejer undlade at tilføje gylle og lokale produkter, hvilket må betyde nogle helt andre miljøpåvirkninger fx transport og lugt, hvilket der i dette tillæg ikke tages højde for.

s.8: *"Halmlade og ensilagepladser vil sikre mindre eksterne transport i området, da anlægget udover husdyrgødning primært skal tilføres halm og egne produkter."* Virkeligheden kan meget vel være langt flere transportere, da VK ikke kan detailregulere, hvad der må tilføres anlægget, blot det holder sig indenfor Slambekendtgørelsens bilag 1.

At *"anlægget udover husdyrgødning primært skal tilføres halm og egne produkter"* er også forkert, da der ikke kan stilles krav om, at hverken husdyrgødningen, halm eller egne produkter skal tilføres anlægget. Man kan også stille spørgsmålstejn ved *"egne produkter"*. VK's embedsmænd vælger, efter forgodtbefindende, om anlægget skal ses som en selvstændig virksomhed eller som en samlet del af svineproduktionen. Er biogasanlægget en selvstændig enhed, har det jo ingen "egne produkter".

s.8 *"Opsamlingsbassin, sprinkleranlæg... vil alt sammen bidrage til en bedre sikring af grundvand og vandløb"*. Dette må siges at være et vidtløftigt argument – historikken taget i betragtning. VK har tidligere politianmeldt Peder Andersen for overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven §27 ved gennem længere tid at udlede forurenende udslip til Bøgestrømmen.

Historikken fortæller om utallige henstillinger, påbud og indskærpelser. Så hvordan man tror at et lille

opsamlingsbassin og et sprinkleranlæg skal løse forureningsproblematikken er en gåde.

Opsamlingsbassinet på 120 m² – 100m³ må siges at være til mindre uheld. Historikken fortæller om udslip på mange, mange flere m³. Hvordan sikrer man sig mod det?

Sprinkleranlægget forhindrer måske udledning af forurenende vand til Natura2000, men man har ikke taget højde for den kummulative effekt ved brug af ca.1 ha jord som udspretningsareal til forurenende stoffer. Når vi samtidig ved, at præcis dette område er NFI, OSD – område med et meget tyndt lerlag, hvor forurenende stoffer hurtigt finder vej til grundvandet, mener vi ikke, at dette sprinklersystem er en acceptabel løsning. Det er en illusion, at det vil bidrage til en bedre sikring af grundvandet.

s.8: *"Der er regler for driften af anlægget via miljøgodkendelsen".*

VK's embedsmænd mener, at den nugældende miljøgodkendelse kan fortolkes på flere måder. JMG mener ikke, at der er nogen uklarheder. *"Anlægget skal drives i overensstemmelse med den miljøtekniske beskrivelse og vurdering, der ligger til grund for godkendelsen"* (Godkendelsen s. 1 pkt. 1.2) hvor der tydeligt står, at anlægget kan tilføres 18.400 t gylle og 600 t fiskeolie.

s.:8 *"Desuden overvåges miljøpåvirkningerne ved hjælp af tilsyn og håndhævelse af den almindelige miljølovgivning."*

Den tidligere kommunalbestyrelse burde have overleveret deres erfaringer. Det virker som om, at VK ikke har tilstrækkelige ressourcer til tilsyn med en virksomhed af den kaliber og størrelse. Dette bevidnes gennem utallige henstillinger, påbud, indskærper og utallige uheld/udslip – nogle har PA selv oplyst om, men flere er kun blevet opdaget, fordi opmærksomme borgere tog affære. Senest fortalte PA selv på borgermødet den 13.juni om et større uheld i påsken med en revnet reaktortank. Jungshoved Miljøgruppe har kendskab til, at der kan gå op til 2 år uden tilsyn, velvidende, at man ikke har med den mest lovlige borger at gøre.

Bilag 2: Fejl, indsigelser og anmærkninger til forslag til Lokalplan T 04.01.01:

s.4: At VVM- screeningen blev stadfæstet af Miljø-og Fødevarerklagenævnet byggede jo på den tidligere kommunalbestyrelses vurdering: intet havde en væsentlig virkning på miljøet. I dag, hvor vi har en kommunalbestyrelse, der vægter natur og miljø langt højere, hvor vi kender historikken omkring uheld og udslip og samtidig har en nedslidt anlæg, vil vurderingerne sikkert se helt anderledes ud.

s.5:*"anlægget er en selvstændig virksomhed."* Anlægget har ikke en selvstændig miljøgodkendelse, da godkendelsen er et tillæg til Lynggård Svineindustri. Adskiller man biogasanlægget fra svineproduktionen, kan svineproduktionen sælges eller lukkes ned pga fx svinepest eller dårlig økonomi og så står vi med et anlæg, der er nødt til at få ALT tilført udefra.

s.5.: Vi må opponere imod, at biogasanlægget ikke *"syner af meget i landskabet"*, bare fordi det ligger sammen med et større landbrug. Bepantningen hjælper selvfølgelig i sommermånederne, men oktober, november, december, januar, februar, marts, april og ind i maj, må man sige, at det også visuelt dominerer Jungshoved. Dette bliver ofte kommenteret af mulige nye tilflyttere, der ofte vælger andre græsgange.

s.5: En halmlade kan vel bruges til andet end halm...?

s.6.: Opsamlingsbassinet på 120 m² – 100m³ må siges at være til mindre uheld. Historikken fortæller om udslip på mange, mange flere m³. Hvordan sikrer man sig mod det?

s.6.: Sprinkleranlægget forhindrer måske udledning af forurenede vand til Natura2000, men man har ikke taget højde for den kummulative effekt ved brug af ca.1 ha jord som udspretningsareal til forurenende stoffer. Når vi samtidig ved, at præcis dette område er NFI, OSD – område med et meget tyndt lerlag, hvor forurenende stoffer hurtigt finder vej til grundvandet, mener vi ikke, at dette sprinklersystem er en acceptabel løsning.

s.7: Her står at biogasanlægget modtager biomasse fra 3 gårde i nærområdet, og at det, af hensyn til transporten, derfor er hensigtsmæssigt med en placering i nærområdet. Da Vordingborg kommune (VK) ikke lovmæssigt kan sikre, at al biomasse ikke kan tilkøres udefra, bygger argumenterne på et forkert grundlag.

s.7: *"Med den nye lokalplan gives mulighed for opførelse af yderligere byggeri i op til 8 1/2 meters højde, som ikke vurderes at påvirke det kystnære område i væsentlig grad, da det opføres som en integreret del af den øvrige bygningsmasse."* Betyder dette at der gives mulighed for yderligere byggeri ud over de i lokalplanen nævnte bygninger? Dette burde blive præciseret.

s.8: **"Grundvandsinteresser"** "MANGLER".

Forslaget blev ikke færdiggjort, inden det blev sendt i høring, hvorfor der bør iværksættes en ny høringsperiode, når grundvandinteresserne er beskrevet.

Eller måske bør man genoverveje, hvad ideen overhovedet er med at lave en lokalplan i den nuværende situation, hvor PA på VK's borgermøde d. 13 juni 2019 fortalte at "anlægget er så småt og nedslidt, at ingen køber vil røre det, og at han ville lukke anlægget på sigt". Han sagde også, at når der ikke er ekspansionsmuligheder, kan en virksomhed af den art ikke overleve.

s.8: *"Tungmetaller omsættes ikke i biogasanlægget, så hele mængden tilføres landbrugsjorden."* og *"Tungmetaller transporteres normalt ikke med nedsivende vand i betydelige mængder."* og *"Langt den største del af tungmetallerne forventes at forblive i dyrkningslaget."*

Netop fordi tungmetallerne ikke omsættes i biogasanlægget, burde man, efter alle disse år - gennem en VVM-redegørelse undersøge den kummulative effekt. At tungmetallerne *normalt* ikke nedsiver til grundvandet, må vi sige, at dette område er et højrisikoområde med et tyndt lerlag, hvorfor man ikke kan kalde det *normalt*.

Det samme gælder de miljøfremmede stoffer, der *forventes i vid udstrækning* at blive nedbrudt. Miljøfremmede stoffer findes i vid udstrækning i Danmarks drikkevand – hvad venter vi på?

s.9: *"Da det er et eksisterende anlæg vurderes dyrearter ikke at blive påvirket."*

Her må vi sige, at de i lokalplanforslaget nye byggetilladelse og tilladelsen af de ulovligt opførte bygninger og anlæg dækker et område på 12.700m², hvilket må siges at påvirke mange dyrearter.

s.9: *"Det blev vurderet at anlægget ikke gav anledning til væsentlige virkninger på miljøet og derfor ikke var omfattet af en VVM-redegørelse."* Endnu en gang: det var den tidligere kommunalbestyrelses vurdering – historien fortæller noget andet nu.

s.9: *"...større reaktor"* hvilket ikke svarer til det kommunalbestyrelsen har protokolleret.

s.10: *"anlægget udover husdyrgødning primært skal tilføres halm og egne produkter"* er også forkert, da der ikke kan stilles krav om, at hverken husdyrgødningen, halm eller egne produkter skal tilføres anlægget. Man kan også stille spørgsmålstejn ved "egne produkter". VK vælger, for godtbeholdende, om anlægget skal ses som en selvstændig virksomhed eller som en samlet del af Svineproduktionen. Skal biogasanlægget være en selvstændig enhed, har det jo ingen "egne produkter" - og svineproduktionen kunne sælges fra eller lukkes ned.

s.10: *"Opsamlingsbassin, sprinkleranlæg vil bidrage til bedre sikring af grundvandet"*

Igen: disse to arrangementer kan netop betyde fare for grundvandet.

s.10: *"Desuden overvåges miljøpåvirkningerne ved hjælp af tilsyn og håndhævelse af den almindelige miljølovgivning"*. Den tidligere kommunalbestyrelse burde have overleveret deres erfaringer. VK har ikke ressourcer til tilsyn med en virksomhed af den kaliber og størrelse. Dette bevidnes gennem utallige henstillinger, påbud, indskærper og utallige uheld/udslip – nogle har PA selv oplyst om, men flere er kun blevet opdaget, fordi opmærksomme borgere tog affære.

s.11: *"...udskiftning reaktor til 19,5 meter høj på 3.500 m³"* hvilket ikke svarer til det kommunalbestyrelsen har protokolleret.

s.11: Vi stiller os uforstående overfor, hvorfor *"områdebegrænsningen"* er så stort et område. Vi frygter, at dette store område – når det nu er udlagt til gasproduktion – kan åbne døre for nye udvidelser, hvis fx en ny kommunalbestyrelse prioriterer erhvervsøkonomi højere end natur og miljø.

Hvad er fx ideen med *"delområde II: friarealer"* og al den ledige plads, som stadig findes rundt om bygningsmassen?

At Peder Andersen har lavet afskærmende beplantning langt væk fra biogasanlægget, bør ikke i sig selv være begrundelse for at udlægge så stort et område til gasproduktion.

s.11: stk. 2.1 *"...omfatter del af matr. 10A, samt alle matrikler..."* Det er svært at forstå hvilke matrikler der er tale om.

s. 12 4.3 Der er ingen samlebeholder, men en opsamlingstank. Det er uklart, hvorvidt der er tale om én eller to beholdere.

s. 12 4.7 *"Der skal opføres en reaktor til ..."* altså en ekstra?

s.12 §5: *"UBEBYGGEDE AREALER OG BEPLANTNING"* Her står intet om ubebyggede arealer, der står kun om bygninger og beplantning!

s.13 §6.1 Hvad er forskellen på, at lade stoffer eller materialer, der kan forurene grundvandet, sive ned der hvor de håndteres eller sive ned vha opsamlingstank og sprinkleranlægget?

Og stadig 6.1: Giver dette punkt mulighed for etablering af nye vejarealer, parkeringspladser og oplagsarealer mm. blot man etablerer tæt belægning og overfladevand ledes til samletank? Dette bør præciseres.

s.13 §6.5 Hvilke *forsinkelsesbassiner* er der tale om?

s.14 §7.1 Hvorfor har man valgt, at det er i orden at bruge 2 reaktorer i 1/2 år? Overproduktion har jo netop været et kontinuerligt problem gennem alle årene – senest d. 12.09.18 med en henstilling da *"biomasseaffaldsmængden er mere end 10% over tilladelsen"* og igen d. 28.03.19 hvor PA modtog en indskærpelse for *"for meget tilført biomasse"*.

s.14 §7.3 Er dette en godkendelse af fremtidig bebyggelse eller ændret arealanvendelse – eller henvises der her til de i forslaget beskrevne projekter? Det bør præciseres.

Og m.h.t. kortbilag: Hvorfor skal den erstattede reaktortank ligge så langt væk fra den nuværende?

Fejl i bilag 1,2 og 3, da reaktortanken er tegnet større end den eksisterende.