

10. januar 2024  
Sagsnr.: 22/01066  
Klagenr.: 1031088  
SRA/SUOE

## **AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET**

### **OPHÆVELSE OG HJEMVISNING i sag om miljøgodkendelse til udvidelse af et svinebrug i Vordingborg Kommune**

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter husdyrbruglovens § 16 a, stk. 2, jf. § 76, stk. 1.<sup>1</sup>

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Vordingborg Kommunes afgørelse af 3. december 2021 om udvidelse af et svinebrug beliggende på adressen Over Lyngen 4, 4720 Præstø, med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet<sup>2</sup> og gebyrbekendtgørelsens § 2.<sup>3</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. husdyrbruglovens § 90.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG  
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37795526  
EAN-nr. 5798000026070  
nh@naevneneshus.dk  
[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 520 af 1. maj 2019 om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

<sup>2</sup> Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

<sup>3</sup> Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

## **1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet**

Afgørelsen er den 31. december 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af den lokale forening Jungshoved Miljøgruppe (klager).

Klager har den 28. januar 2022 indsendt supplerende bemærkninger til klagen.

Klager har navnlig anført, at

- det ansøgte vil medføre kraftige lugtgener for omkringboende, herunder er det klagers opfattelse, at OML-beregningen, der ligger til grund for husdyrbrugets lugtbidrag til omgivelserne, er fejlbehæftet,
- husdyrbruget vil medføre støjgener for omkringboende,
- beregningen af husdyrbrugets BAT-krav er foretaget på et forkert grundlag,
- afstandskravene i husdyrbruglovens § 8 til nærmeste dræn samt til nærmeste ikke-almene vandforsyningsanlæg ikke er overholdt med det ansøgte,
- beskrivelsen i miljøkonsekvensrapporten af det ansøgtes påvirkning på befolkningen og menneskers sundhed, er mangelfuld,
- miljøgodkendelsen mangler en konsekvens- og risikovurdering af husdyrbrugets påvirkning af det nærtliggende Natura 2000-område nr. 168, særligt den marine del af naturområdet,
- husdyrbruget drives i samdrift med Lynggård Biogas, der er beliggende på samme ejendom, og
- det ansøgte vil medføre en væsentlig påvirkning på områdets landskabelige værdier.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

## **2. Sagens oplysninger**

### *2.1 Den påklagede afgørelse*

Vordingborg Kommune har den 3. december 2021 med hjemmel i husdyrbruglovens § 16 a, stk. 2, meddelt en miljøgodkendelse til et svinebrug beliggende på adressen Over Lyngen 4, 4720 Præstø.

Det fremgår af sagens oplysninger, at husdyrbrugets nudrift er baseret på en afgørelse om revurdering fra den 2. december 2009 meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33 til en årlig produktion af 1.770 årssøer og 41.420 smågrise (25 kg).

Den nu meddelte miljøgodkendelse indebærer, at husdyrbruget overgår til ny regulering efter produktionsareal (stipladsmodellen). Der sker ingen udvidelser eller ændringer af det eksisterende dyrehold, der fortsætter i eksisterende stalde. Herudover indebærer godkendelsen en lovliggørelse af en allerede etableret klimastald (Klimacontainer Æ), og der foretages en række ændringer i husdyrbrugets ventilationsforhold.

På husdyrbruget er der flere end 750 stipladser til søer, hvorfor der er tale om et IE-husdyrbrug.

Om forurening og gener fra husdyrbruget fremgår det af miljøgodkendelsen, at der i det elektroniske ansøgningssystem husdyrgodkendelse.dk er foretaget en beregning af lugtgeneafstanden til nærmeste byzone/sommerhusområde, til nærmeste enkeltbolig uden landbrugspligt og til nærmeste samlede bebyggelse/lokalplanlagte område i landzone. Beregningen viser, at beskyttelsesniveauet, beregnet efter Miljøstyrelsens lugtmodel, kan overholdes til nærmeste enkeltbolig uden landbrugspligt, men ikke nærmeste sommerhusområde og til nærmeste samlede bebyggelse i landzone. Ansøger har derfor valgt at erstatte den standardiserede lugtberegning med en konkret OML-beregning af lugtspredningen. De parametre, der er indgået i OML-beregningen, er beskrevet og fastsat i godkendelsens vilkår 23-27. OML-beregningen viser, at alle lugtbeskyttelsesniveauer er overholdt. Vordingborg Kommune har i miljøgodkendelsen, på baggrund af den konkrete OML-beregning, vurderet, at husdyrbruget ikke vil medføre væsentlige lugtgener for de omkringboende, såfremt de i godkendelsen fastsatte vilkår overholdes.

## 2.2 *Klagens indhold*

Klager har anført, at lugten fra husdyrbruget udgør en kraftig gene for de omkringboende. Det er i øvrigt klagers opfattelse, at der i godkendelsesforløbet har været store problemer med at kunne lave lugtberegninger, der kan overholde grænseværdierne, og at den OML-beregning, der ligger til grund for husdyrbrugets lugtbidrag til omgivelserne, fejlagtigt ikke inddrager kumulation med to af ansøgers andre husdyrbrug, der ligger meget tæt på nærværende husdyrbrug. Dertil kommer, at forudsætningerne for lugtberegningerne er uklare, usikre og på flere punkter ikke svarer til de faktiske forhold på ejendommen.

Klager har endvidere anført, at det ansøgte medfører øvrige nabogener i form af støj, transporter og gener fra fluer. I forhold til begrænsning af støjgener fra husdyrbruget, er det klagers opfattelse, at der i miljøgodkendelsen bør fastsættes støjgrænser for boligområdet i Jungshoved By og for sommerhusområdet ved Bønsvig Strand, og at støjgrænserne bør fastsættes i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 – område type 5 og 6. I forhold til gener fra transporter forbundet med husdyrbruget, har klager anført, at omboende i en længere periode har været generet af det kontinuerligt stigende antal store transporter gennem Jungshoved by, herunder også støjen ved den konstante kørsel til og fra biogasanlægget og ansøgers husdyrbrug.

Videre har klager anført, at BAT-beregningen er ukorrekt, idet det fremgår af miljøgodkendelsen, at en stald (Klimacontainer M) er indlagt med forudsætningen ”eksisterende” stald med delvist spaltegulv, mens det i en tidligere ansøgning om miljøgodkendelse til husdyrbruget var ansøgt som

”nyt inklusive renoveret” stald med fuldspaltegulv. Dertil kommer, at det er klagers overbevisning, at Vordingborg Kommune i beregningerne har undladt at inddrage samtlige etableringer, udvidelser og ændringer, der er foregået på husdyrbruget de seneste 8 år.

Klager har yderligere anført, at idet der sker en ændret arealanvendelse, skal der ske iagttagelse af husdyrbruglovens afstandskrav. Det er i den forbindelse klagers opfattelse, at afstandskravene i husdyrbruglovens § 8 til nærmeste dræn samt til nærmeste ikke-almene vandforsyningsanlæg ikke er overholdt med det ansøgte.

Herudover har klager anført, at beskrivelsen i miljøkonsekvensrapporten af det ansøgtes påvirkning på befolkningen og menneskers sundhed, er mangelfuld, og at Vordingborg Kommune forholder sig ukritisk til de udkommenterede konklusioner, der er indeholdt i miljøkonsekvensrapporten.

Klager har desuden anført, at Vordingborg Kommune har forsømt sin forpligtelse til at sikre, at Natura 2000-områder ikke udvikler sig negativt, herunder savner klager en konsekvensvurdering og en risikovurdering af det nærtliggende Natura 2000-område nr. 168, som husdyrbruget udleder til, særligt den marine del af naturområdet. Klager påpeger i den forbindelse, at det er problematisk, at kommunens vurdering af habitatnatur alene er baseret på oplysninger i den af ansøger udarbejdede miljøkonsekvensrapport, og at denne rapport i øvrigt ikke indeholder en stillingtagen til den marine natur i Natura 2000-område nr. 168.

Klager har endvidere anført, at opgørelsen af produktionsarealet ikke er gennemskuelig, og at der i forskellige bilag til sagen fremgår forskellige tal. Det er derfor svært for klager at overskue konsekvenserne af det ansøgtes påvirkning på det omkringliggende miljø.

Klager har yderligere anført, at husdyrbruget er teknisk, driftsmæssigt og forureningsmæssigt forbundet med driften af Lynggård Biogas. Klager henviser i den forbindelse særligt til et vilkår i biogasanlæggets påklagede miljøtilladelse, hvoraf det fremgår, at der udelukkende må tilføres gylle fra de tre nærmest liggende husdyrbrug, som er forbundet med biogasanlægget via rørledninger. Det er således klagers opfattelse, at husdyrbruget på Over Lyngen 4 alene kan drives i samdrift med biogasanlægget, idet husdyrbruget er afhængigt af at kunne afsætte gødning til lige netop dette biogasanlæg.

Desuden har klager anført, at det ansøgte vil medføre en væsentlig påvirkning på områdets landskabelige værdier, herunder bidrager det ansøgte negativt til ønsket om at bevare værdifulde bebyggelser, bymiljøer og landskaber.

Klager har herudover anført, at husdyrbruget er beliggende i et følsomt indvindingsområde samt et område med særlige drikkevandsinteresser, og

at det ansøgte medfører en negativ påvirkning på vandkvaliteten i området. Dertil kommer, at husdyrbruget er placeret på en smeltevandssandaflejring, hvilket er katastrofalt set i lyset af områdets sårbarhed – både med hensyn til grundvand og overfladevand.

Endeligt har klager anført, at der mangler informationer om kontrakter, afsatte gødningsmængder og gødningsregnskaber mellem husdyrbruget på Over Lyngen 4 og Lynggård Biogas, at der foreligger uklarhed omkring opførelsetidspunktet på forskellige eksisterende bygninger, herunder ændringer og inddragelse af produktionsareal, at ansøger tidligere ikke har levet op til diverse vilkår, påbud og indskærpselser, at svineindustrien i området i forvejen er så belastende for borgernes sundhed, at godkendelsen ikke burde være meddelt, at der tidligere på husdyrbruget har været tilfælde med udslip af gylle med udledning til et nærtliggende Natura 2000-område, at det ansøgte er i strid med planlovens § 1, samt at det fejltagtigt er lagt til grund, at en stigning i antallet af dyr ikke medfører en stigning i ammoniak- og lugtemissionen.

### **3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

#### *3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse*

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i denne klagesag alene fundet anledning til at behandle spørgsmålet om overholdelsen af beskyttelsesniveauet for lugt (afsnit 3.2).

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Nævnet har dog fundet anledning til at anføre en række forhold, som Vordingborg Kommune vil skulle tage i betragtning i forbindelse med en fornyet behandling af sagen, se nærmere i afsnit 3.3.

#### *3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger*

##### *3.2.1 Indledende bemærkninger*

Husdyrbruget er lovligt etableret før 1. august 2017, og er ikke omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter §§ 10-12 i 2007-husdyrbrugloven.<sup>4</sup>

Det ansøgte er omfattet af godkendelsespligt efter husdyrbruglovens § 16 a, stk. 2, idet produktionsarealet er på mere end 100 m<sup>2</sup> og har flere end 750 stipladser til søer, jf. § 10, stk. 1, i lov nr. 204 af 28. februar 2017 om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug og en række andre

---

<sup>4</sup> Lov nr. 1572 af 20. december 2006 om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug.

love, som ændret ved lov nr. 497 af 22. maj 2018 om ændring af lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

Ifølge husdyrbruglovens § 27 skal en godkendelse efter husdyrbruglovens § 16 a indeholde vilkår om husdyrbrugets indretning og drift, herunder om den kontrol, som den, der er ansvarlig for husdyrbruget, skal foretage for egen regning, samt opførelse af bebyggelse m.v., medmindre andet følger af regler fastsat i medfør af lovens § 34 a. Hvis husdyrbruget har en ammoniakemission på mere end 750 kg NH<sub>3</sub>-N pr. år, skal kommunalbestyrelsen fastsætte vilkår, som sikrer reduktion af ammoniakemissionen ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT).

De nærmere regler om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug er fastsat i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.<sup>5</sup>

Efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 39, stk. 1, skal kommunalbestyrelsen ved afgørelse om godkendelse efter § 16 a i husdyrbrugloven vurdere, om den ansøgte etablering, udvidelse eller ændring af husdyrbruget kan indebære en væsentlig virkning på miljøet.

Kommunalbestyrelsen skal ved sin vurdering efter stk. 1 inddrage alle etableringer, udvidelser og ændringer af husdyrbruget, der er godkendt, tilladt eller afgjort efter anmeldelse inden for de seneste 8 år før kommunalbestyrelsens afgørelse, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 39, stk. 2.

Ved vurderingen af en ansøgning om godkendelse af et IE-husdyrbrug skal kommunalbestyrelsen desuden sikre sig, at husdyrbruget indrettes og drives i overensstemmelse med husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 40, nr. 1-6.

Kommunalbestyrelsen skal på grundlag af sin vurdering fastsætte de vilkår efter husdyrbruglovens § 27, stk. 1, der sikrer, at husdyrbruget med det ansøgte ikke vil have væsentlig virkning på miljøet, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 41, stk. 1.

### *3.2.2 Beskyttelsesniveauet for lugt – det retlige grundlag*

Efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 24, stk. 1, jf. stk. 2, kan kommunalbestyrelsen ikke godkende etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug efter husdyrbruglovens § 16 a, hvis husdyrbruget med det ansøgte kan indebære væsentlig virkning på miljøet, som ikke kan imødegås med vilkår. Virkningen anses i alle tilfælde for væsentlig, hvis beskyttelsesniveauet for lugt, jf. §§ 31-33 og bilag 3, pkt. B, ikke kan overholdes.

---

<sup>5</sup> Bekendtgørelse nr. 443 af 26. april 2023 om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug.

Genekriterierne for husdyrbrugets lugtemission er fastlagt i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens §§ 31-33.

Det fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31, stk. 1, nr. 2, at beskyttelsesniveauet på 7 OUE pr. m<sup>3</sup> og 3 LE pr. m<sup>3</sup> gælder i områder omfattet af § 6, stk. 1, nr. 2, i husdyrbrugloven samt ved beboelsesbygninger på ejendomme uden landbrugspligt, som ikke ejes af den ansvarlige for driften, hvor der inden for en afstand af 200 m ligger flere end 6 beboelsesbygninger på hver sin ejendom uden landbrugspligt, som ikke ejes af den ansvarlige for driften (samlet bebyggelse).

Beskyttelsesniveauet på 7 OUE pr. m<sup>3</sup> og 3 LE pr. m<sup>3</sup> gælder således, jf. husdyrbruglovens § 6, stk. 1, nr. 2, tillige for områder i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål, blandet bolig- og erhvervsformål eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner, rekreative formål og lign.

Af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, pkt. B, fremgår, at der skal beregnes en nødvendig geneafstand efter såvel Miljøstyrelsens lugtmodel (Faglig rapport vedrørende en ny lugtvejledning for husdyrbrug, december 2006, Skov- og Naturstyrelsen) som FMK-modellen (Vejledende retningslinjer for vurdering af lugt og begrænsning af gener fra stalde, FMK, 2. udgave maj 2002). Geneafstanden fastsættes i hvert enkelt tilfælde på baggrund af den længste geneafstand beregnet efter de to modeller.

Det fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, pkt. B, at den standardiserede spredningsberegning efter OML-modellen, der er indeholdt i Miljøstyrelsens lugtmodel, efter ansøgers ønske kan erstattes af en konkret spredningsberegning efter OML-modellen. Den standardiserede spredningsberegning, der er indeholdt i FMK-modellen, kan kun erstattes af en konkret spredningsberegning efter OML-modellen, hvis det ansøgte indebærer meget afvigende ventilationsforhold i forhold til almindelig praksis.

### *3.2.3 Lugtberegningerne i den påklagede miljøgodkendelse*

Det fremgår af den påklagede miljøgodkendelse og den miljøkonsekvensrapport, som ansøger har udarbejdet i forbindelse med ansøgningen, at der er foretaget lugtberegninger i det elektroniske ansøgningssystem husdyrgodkendelse.dk efter såvel Miljøstyrelsens lugtmodel som FMK-modellen. Beregningerne viser, at lugtgeneafstanden overholdes i ansøgt drift til nærmeste enkeltboliger uden landbrugspligt (Bøged Strandvej 7 og Over Lynen 2), men ikke til nærmeste samlede bebyggelse i landzone (med udgangspunkt i Jungshovedvej 66) og heller ikke til nærmeste sommerhusområde (Stavreby By, Jungshoved). Det fremgår af beregningerne, at det er Miljøstyrelsens lugtmodel, der giver den længste geneafstand, og som dermed ikke er overholdt.

Da geneafstanden ikke er overholdt til nærmeste samlede bebyggelse i landzone og sommerhusområde, har ansøger valgt at udarbejde en konkret spredningsberegning efter OML-modellen. Vordingborg Kommune har herefter på baggrund af den konkrete lugtberegning foretaget med OML-modellen vurderet, at lugtbeskyttelsesniveauet i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31 kan overholdes i forhold til alle tre genekategorier – byzone/sommerhusområde, nærmeste lokalplanlagte område i landzone/beboelse i samlet bebyggelse og enkeltboliger uden landbrugspligt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har indledningsvist kontrolleret de standardiserede lugtberegninger foretaget i det elektroniske ansøgningssystem husdyrgodkendelse.dk og nævnet er enig med Vordingborg Kommune i udpegningen af nærmeste enkeltboliger uden landbrugspligt samt nærmeste byzone/sommerhusområde. Nævnet konstaterer, at der er foretaget beregninger til nærmeste samlede bebyggelse i landzone med udgangspunkt i Jungshovedvej 66. Det er imidlertid nævnets opfattelse, at området, hvori den samlede bebyggelse af udpeget, er en del af et lokalplanlagt område (Lokalplan nr. 48 for Jungshoved By),<sup>6</sup> der blandt andet er udlagt til blandt bolig- og erhvervsformål samt offentlige formål med henblik på rekreative formål. I forhold til beregningen til nærmeste lokalplanlagte område i landzone, jf. husdyrbruglovens § 6, stk. 1, nr. 2, er det nævnets opfattelse, at geneniveauet på 7 OU<sub>E</sub> pr. m<sup>3</sup> og 3 LE pr. m<sup>3</sup> skal overholdes i forhold til hele området og ikke kun f.eks. beboelsesbygninger, som findes i området.<sup>7</sup> Nævnet har derfor oprettet en scenarieberegning i det elektroniske ansøgningssystem og indsat et nyt beregningspunkt i det lokalplanlagte område nærmest husdyrbruget. Beregningerne viser, at lugtgenekriteriet kan overholdes til nærmeste enkeltboliger uden landbrugspligt, men ikke kan overholdes til det lokalplanlagte område (Lokalplan nr. 48 for Jungshoved By) og til sommerhusområdet (Stavreby By, Jungshoved).

Beregningerne viser desuden, at geneafstanden i forhold til det lokalplanlagte område (Lokalplan nr. 48 for Jungshoved By) er beregnet til 412 m efter FMK-modellen og 719 m efter Miljøstyrelsens lugtmodel, hvilket er længere end den vægtede gennemsnitsafstand på 399 m. Geneafstanden kan således hverken overholdes beregnet efter FMK-modellen eller efter Miljøstyrelsens lugtmodel.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker hertil, at det følger af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, afsnit B, at en konkret OML-beregning kan erstatte FMK-modellen ved meget afvigende ventilationsforhold i forhold til almindelig praksis. Det er således nævnets opfattelse, at FMK-modellen fastsætter beskyttelsesniveauet i tilfælde, hvor en konkret OML-

---

<sup>6</sup> Link hertil: [https://dokument.plandata.dk/20\\_1071418\\_DRAFT\\_1201701569899.pdf](https://dokument.plandata.dk/20_1071418_DRAFT_1201701569899.pdf).

<sup>7</sup> Se også Miljøstyrelsens vejledning til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens kapitel 13 under afsnittet "Beskyttelsesniveauet for lugt". Link hertil: <https://husdyrvejledning.dk/vejledning-til-bekendtgørelserne/husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen/13-generelle-principper-for-godkendelser-og-tilladelser>.



beregning viser en kortere geneafstand end beregnet efter FMK-modellen, medmindre der er meget afvigende ventilationsforhold i forhold til almindelig praksis. I sidstnævnte tilfælde kan en konkret OML-beregning også erstatte FMK-modellen.<sup>8</sup> I nærværende sag er det således FMK-modellen, som fastsætter beskyttelsesniveauet, medmindre der er tale om meget afvigende ventilationsforhold i forhold til almindelig praksis.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at Vordingborg Kommune i forbindelse med sagens behandling ikke har foretaget en vurdering af, hvorvidt der på husdyrbruget er meget afvigende ventilationsforhold. Nævnet bemærker i øvrigt, at hvis man til trods herfor kigger på det nye beregningspunkt i grænsen af det lokalplanlagte område (Lokalplan nr. 48 for Jungshoved By), som Vordingborg Kommune ikke i deres beregninger har forholdt sig til, vil lugtbeskyttelsesniveauet til dette punkt heller ikke være overholdt i den konkrete OML-beregning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at den manglende overholdelse af lugtbeskyttelsesniveauet i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31 er en væsentlig retlig mangel, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 24, stk. 1, jf. stk. 2.

### *3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger*

#### *3.3.1 Afstandskrav og beregning af BAT*

Det fremgår af miljøgodkendelsen, at Klimacontainer M er en eksisterende stald. Det fremgår endvidere, at Klimacontainer Æ er en ny stald, som skal lovliggøres med nærværende miljøgodkendelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at Klimacontainer M skal indgå i beregningen af den maksimale emission (BAT-kravet) som ”nyt, inklusiv renoveret, staldafsnit”, idet det af luftfoto kan konstateres, at klimacontaineren er blevet opført i perioden mellem 2014 og 2015 som erstatning for en tidligere klimacontainer i to plan, og at denne ændring endnu ikke er miljøgodkendt. Vordingborg Kommune skal i forbindelse med den fornyede behandling af sagen tage stilling til, hvilken betydning ovenstående kan have for afgørelsen ift. blandt andet afstandskrav og kravet om anvendelse af BAT.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at den nye stald, Klimacontainer Æ, ikke overholder afstandskravene i husdyrbruglovens § 8 til skel og til privat fællesvej. Nævnet konstaterer endvidere, at der ikke i forbindelse med meddelelse af miljøgodkendelsen er meddelt en dispensation fra disse afstandskrav, jf. husdyrbruglovens § 9, stk. 3.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker herefter, at Vordingborg Kommune ved den fornyede behandling af sagen skal foretage en vurdering af,

---

<sup>8</sup> Jf. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 1. juni 2017 i sagsnr. NMK-132-00783 og Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 9. februar 2022 i sagsnr. 20/00420.

hvorvidt retlig lovliggørelse af den allerede opførte Klimacontainer Æ vil have en betydning for afstandskrav til blandt andet skel og til privat fællesvej.

### 3.3.2 Støj

Det fremgår af den påklagede miljøgodkendelse, at Vordingborg Kommune har fastsat et vilkår indeholdende støjgrænser, som skal overholdes til boliger i det åbne land, hvori husdyrbruget er beliggende (vilkår 29).

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at Vordingborg Kommune i forbindelse med den fornyede behandling af sagen skal tage stilling til hvilke områdetyper, der ligger inden for husdyrbruges påvirkningsområde, og herefter stille vilkår til støj i overensstemmelse med støjvejledningens områdetyper.<sup>9</sup> Nævnet bemærker i forlængelse heraf, at det som udgangspunkt er den planlagte anvendelse af et konkret område, der er bestemmende for, hvilken områdetype, som et givet område skal henføres til. Nævnet bemærker i øvrigt, at såfremt der findes en mere støjfølsom anvendelse af et givent område, er det den faktiske anvendelse, der er bestemmende ved fastlæggelse af områdetypen.

### 3.4 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

### 3.5 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Vordingborg Kommunes afgørelse af 3. december 2021 om udvidelse af et svinebrug beliggende Over Lyngen 4, 4720 Præstø, med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

---

<sup>9</sup> Vejledning nr. 5/1984 fra Miljøstyrelsen om ekstern støj fra virksomheder.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Vordingborg Kommune (Afdeling for byg, land og miljø, sagsnr. 19/16979) samt for klageren og dennes eventuelle repræsentant via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på [mfkn.naevneneshus.dk](http://mfkn.naevneneshus.dk). Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Anne Marie Margon Schmidt  
Stedfortrædende formand